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**Предварительный отчет по итогам наблюдения**

*Наблюдение осуществлялось активистами РПОО «Белорусский Хельсинкский комитет» и ПЦ «Вясна» в рамках кампании «Правозащитники за свободные выборы»1. В рамках кампании работало 30 долгосрочных наблюдателей , а также 220 краткосрочных наблюдателей , которые наблюдали на 180 участках по всей Беларуси . Во время наблюдения в день выборов в отчете использовалась в том числе информация , представленная наблюдателями проекта " Наблюдение за выборами: теория и практика" ( EOTP ) .*

**ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ**

Кампания «Правозащитники за свободные выборы» считает, что избирательный процесс прошел с серьезными нарушениями принципов демократических и справедливых выборов, закрепленных стандартами ОБСЕ и белорусским законодательством. Атмосфера политического преследования и репрессий оппонентов власти, на фоне которой проходила избирательная кампания, ограничения во время формирования избирательных комиссий, агитационной кампании негативно повлияли на свободу выбора. Прозрачность подсчета голосов не дает оснований утверждать, что результаты выборов отражают волеизъявление белорусского народа.

Избирательное законодательство не обеспечивает прозрачности процесса создания избирательных комиссий всех уровней. Сведения о дате и месте заседания соответствующих органов по созданию избирательных комиссий были малодоступными. Зафиксированы факты прямых отказов наблюдателям в получении этой информации.

46 % наблюдателей кампании « Правозащитники за свободные выборы » не были допущены на заседания органов по формированию ТИК ; 43 % не допустили на заседания органов, которые формировали ОИК; 52 % не допустили на заседания органов, которые формировали УИК. 100% наблюдателем кампании «Правозащитники за свободные выборы» отказали в праве наблюдать за процедурой проверки подписей и других документов, поданных на регистрацию кандидатов. Поэтому утверждать, что подход комиссий к проверке документов был объективным, невозможно.

Как правило, заседания органов, формирующих избирательные комиссии, прошли формально: на них не были представлены и обсуждены кандидатуры выдвинутых, голосование происходило сразу за предложенный список. Фактически заседании сводились к безальтернативного утверждения заранее подготовленных представителями

1 РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет»: http://belhelcom.org/docs; ПЦ «Вясна»: http://spring96.org/

местных органов власти списков состава комиссий.

Результаты формирования избирательных комиссий свидетельствуют о явно дискриминационных подходах. В состав ТИК от оппозиционных партий вошло только 5 человек (0,047 % от общего числа членов ТИК или 11,4 % от общего количества выдвинутых представителей оппозиционных партий). Кандидаты от провластных партий вошли в состав ТИК в 80% .

В ОИК доля представителей оппозиционных партий составила 0,25%. В комиссии этого уровня вошло только 11 оппозиционеров (5,95 % от выдвинутых), при том, что представители провластных партий вошли в 69,6 % .

В УИК доля представителей оппозиционных партий составила 0,031 % . Из всех выдвинутых от оппозиционных партий включено только 5,6% , в ​​то время как от общего числа лиц, выдвинутых провластными политическими партиями, в комиссиях будет работать 86%.

УИК традиционно сформированы по «производственному принципу» (если разными путями в комиссию выделяются работники одного предприятия). Это делает УИК зависимыми не только от местных исполнительных органов, которые их образовали, но и от администраций тех предприятий, где работают члены УИК. За небольшим исключением, в состав УИК вошли те же самые лица, что и во время последних выборов депутатов Палаты представителей в 2012 году.

Отсутствие определенных критериев при отборе претендентов в состав избирательных комиссий делает фактически бессмысленным обжалование решений органов, которые их формируют, в судебном порядке.

На этапе регистрации кандидатов наблюдатели могли только присутствовать на заседаниях, в ходе которых озвучивались результаты проверок и выносились решения о регистрации. Сами же проверки документов, поданных на регистрацию, проходили непрозрачно. Это существенно снижает доверие к работе ИК, позволяет ставить под сомнение не только отдельные решения об отказе, но и те, по которым кандидаты были зарегистрированы.

Получили регистрацию 22 338 кандидатов (98,81 % от числа выдвинутых). Такой же процент регистрации был и на предыдущих выборах в местные Советы депутатов. Анализ практики и статистики позволяет утверждать, что процедуры проверок применялись ИК селективно, прежде всего, против оппозиционных кандидатов. На 88 % избирательных округов выборы были безальтернативными.

Согласно с изменениями, внесенными в ИК в 2013 г., кандидаты в депутаты местных советов получили право на использование собственных избирательных фондов для проведения предвыборной агитации. Все расходы на изготовление агитационных материалов должны оплачиваться исключительно из созданных кандидатами избирательных фондов.

Максимальный размер избирательных фондов превышает размер денежных средств, которые ранее выделялись из государственного бюджета на проведение агитации кандидатами в местные Советы депутатов. Однако и этих средств не хватает для организации полноценной и заметной избирателями агитационной кампании: размещения в печати политической программы, оплаты политической рекламы в СМИ, аренды помещений для проведения встреч с избирателями и т.д.

Изменения в ИК относительно порядка проведения предвыборной агитации не поспособствовали большей публичности компании по выборам и информированности избирателей. Материалы о кандидатах, подготовленные избирательными комиссиями, были малоинформативными и часто не доходили до граждан. Наблюдателями кампании «Правозащитники за свободные выборы» отмечается довольно пассивный характер предвыборной агитации, проводимой кандидатами.

Отмечались случаи цензурирования печатной продукции оппозиционных кандидатов и их выступлений по радио, а также случаи лишения регистрации кандидатов за допущенные нарушения при агитации. Фиксировались случаи искажения информации о биографиях (судимостях) кандидатов, что свидетельствует о селективном подходе избирательных комиссий до кандидатов.

Представителями правоохранительных органов изымали печатную агитационную продукцию оппозиционных кандидатов, а также чинили препятствия при проведении кандидатами агитационных пикетов. Аресты активистов оппозиционных партий во время проведения ими агитационной кампании, создали негативный политический фон, на котором происходят выборы.

На этапе досрочного голосования широко практиковалось принуждение к участию в нем. Средством «поощрения» к досрочному голосованию служил административный ресурс.

Как и во время прошлых избирательных кампаний, наблюдатели практически не имели возможности наблюдать за подсчетом голосов. Отдельные из них были допущены к столам, где велся подсчет бюллетеней, но столкнулись с невозможностью реально наблюдать за одновременным отдельным подсчетом всех членов комиссий. Обращения с требованием дать возможность наблюдать за подсчетом голосов в непосредственной близости от стола не были удовлетворены. Это свидетельствует о нарушении принципа прозрачности и гласности проведения выборов.

Во многих случаях все бюллетени считались вместе. На 35% участков, на которых находились наблюдатели, не было объявления результатов раздельного подсчета голосов.

Отмечены случаи вброса бюллетеней в урны для голосования членами УИК.

На некоторых участках копии протоколов вообще не вывешивались для публичного ознакомления или вывешивались только по требованию наблюдателей.

Голосование по месту нахождения избирателей проводилось с нарушением процедуры, предусмотренной в ст. 54 ИК.

Комиссии традиционно делали «совместный» подсчет голосов: все члены комиссии считают одновременно, причем каждый - свою пачку бюллетеней. Такой способ подведения итогов голосования не позволяет утверждать, что эти результаты действительно отражают волеизъявление избирателей.

В подавляющем большинстве члены УИК игнорировали просьбы наблюдателей о предоставлении возможности наблюдать за голосованием по месту нахождения избирателей.

Наблюдателям, зарегистрированным в территориальных комиссиях, отказали в праве присутствовать во время процедуры приема документов из участковых комиссий.

Возможности для организации наблюдения были несколько улучшены внесенными ЦИК изменениями в Положение «О порядке направления наблюдателей при подготовке и проведении выборов». ЦИК согласился с предложением правозащитников о том, чтобы политические партии, другие республиканские общественные объединения могут направлять наблюдателей на заседания всех избирательных комиссий и на участки для голосования2.

**СОЗДАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ**

Основной проблемой, с которой столкнулись политические партии при выдвижении своих представителей в состав избирательных комиссий, было отсутствие организационных структур, зарегистрированных или поставленных на учет на районном и городском уровнях. Ранее многие организационные структуры политических партий были ликвидированы в связи с тем, что имели регистрацию в помещениях жилого фонда. Эта ситуация существенно ограничило возможности политических партий выдвинуть своих представителей в состав соответствующих ТИК.

ИК не регулирует наблюдение за порядком формирования избирательных комиссий. Однако если в компании 2010 наблюдатели могли беспрепятственно присутствовать на заседаниях органов по формированию комиссий, то в текущей избирательной кампании в этом праве отказано 46 % наблюдателей. Например, при формировании Брестской городской избирательной комиссии, Витебской городской избирательной комиссии, Борисовской районной избирательной комиссии и др. Повсюду власти обосновывали свои отказы отсутствием нормы в ИК о праве наблюдать за процессом формирования избирательных комиссий. Это нарушает принцип гласности и прозрачности выборов, гарантированный ст. 13 ИК и ст. 3 Закона Республики Беларусь «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь», который позволяет представителям общественных объединений присутствовать на подобных заседаниях.

Те наблюдатели, которые могли присутствовать на заседаниях органов по созданию комиссий, отмечают формальный характер этих избирательных процедур. Заседание президиума Могилевского областного Совета депутатов и областного исполнительного комитета продолжалась около 30 минут. Кандидатуры не оглашались и не обсуждались, голосование по утверждению состава ОИК происходило списком. На заседании выступали только председатель облисполкома Петр Рудник и председатель Управления организационно -кадровой работы Александр Сиваев , а присутствующим запрещалось

http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-PPNS5-36-post15.pdf.

задавать вопросы. Заинтересованным лицам не дали возможности ознакомиться с документами по выдвижению в состав ОИК. Способ выдвижения и место работы включенных в состав ОИК не сообщались.

Заседание Администрации Октябрьского района г. Гродно продолжалась 15 минут. Проголосовали по всем вопросам персонального состава УИК единогласно. Руководитель отдела организационно -кадровой работы Лариса Борисова озвучила лишь общую цифру тех, кто вошел в состав УИК от общественных объединений и политических партий, - 371 человек (41,4 %) . Способ выделения и место работы не назывались.

Представителям тех субъектов, которые выдвинули кандидатов в состав комиссий, отказывали в праве ознакомиться с письменными материалами выдвижения (протоколами собраний соответствующих структур политических партий, общественных объединений и трудовых коллективов, заявлениями граждан).

**СОСТАВ ОБРАЗОВАННЫХ КОМИССИЙ**

В состав 1328 ТИК были выбраны 10607 человек. Активность политических партий была невысока. Из выделенных 151 представителя в состав ТИК вошли только 97, большинство из которых составили члены партий, лояльных к действующей власти. Только от КПБ и Республиканской партии труда и справедливости в состав ТИК включено соответственно 71 и 16 членов. В состав ТИК из представителей четырех оппозиционных партий вошли в комиссии только 5 кандидатов (0,047 % от общего числа членов ТИК ).

Таким образом, представители оппозиционных партий присутствуют только в 5 комиссиях из1328. Дискриминационное отношение органов, которые образовывали избирательные комиссии, представителей оппозиционных политических партий, является очевидным: если практически каждый из среднестатистических кандидатов попал в состав ТИК, то в случае представителей оппозиционных политических партий - только 1 из 10. При этом кандидаты от лояльных власти партий попадали в комиссии в 8 случаях из 10.

Согласно данным ЦИК, членами ОИК стали 4393 ​​человек. Представительство оппозиционных партий в составе образованных ОИК - 11 человек (0,25% от общего числа членов комиссий и 5,95 % от выдвинутых оппозиционными партиями).

От провластных партий в состав ОИК вошли 222 представителя (69,6 % от выделенных ). Как и во время предыдущих избирательных кампаний, основными организациями в составе ОИК стали Федерация профсоюзов Беларуси, ОО «Белорусский республиканский союз молодежи », РОО « Белая Русь » и Белорусское общественное объединение ветеранов.

Согласно заявлению секретаря ЦИК, представители оппозиционных политических партий в УИК получили 21 место (при выдвижении 372 своих претендентов). Согласно наблюдателям кампании «Правозащитники за свободные выборы», в состав УИК включено 12 из 186 выдвинутых друзей БПЛ «Справедливый мир» , 6 - из 64 членов ПБНФ , 3 - из 118 членов ОГП , 2 - из 4 друзей БСДП (Грамада).

Доля представителей четырех оппозиционных партий составляет 0,03%. На парламентских выборах 2012 г. она составила около 0,1% , на президентских выборах 2010 доля представителей пяти оппозиционных партий составила 0,26% .

Процент « проходимости » членов оппозиционных и провластных партий в состав УИК указывает на значительную диспропорцию: только 5,6% претендентов от оппозиционных партий вошли в состав УИК, в то время как от выдвинутых проправительственными партиями включено 86%.

**РЕГИСТРАЦИЯ ИНИЦИАТИВНЫХ ГРУПП**

ЦИК сообщает, что 99,7 % инициативных групп прошли регистрацию. Цифры свидетельствуют о том, что ИК преимущественно не создавали препятствий для регистрации инициативных групп, кроме случаев подачи выдвиженцами заявлений о регистрации инициативных групп по нескольким округам.

ИК активно использовали внесенную в 2013 норму, которая позволяет выдвигаться кандидатом только по одному избирательному округу. Если выдвиженец подавал заявление о регистрации инициативных групп по нескольким округам, ОИК принимали решения об отказе в регистрации всех его инициативных групп. Такие решения, например, появились относительно заместителя председателя Республиканского правозащитно-просветительского общественного объединения «Движение за свободу» Алеся Логвинца, председателя Партии БНФ Алексея Янукевича, председателя ОГП Анатолия Лебедько и других.

По мнению экспертов кампании «Правозащитники за свободные выборы» , этот подход является чрезмерно ограничительным и противоречит избирательному законодательству. Решения о нерегистрации всех инициативных групп кандидата, подавшего заявления по нескольким округам, вообще лишает кандидата права баллотироваться на выборах. Однако ИК, как следует из анализа текста статьи, запрещает выдвигаться более, чем по одному округу. Поэтому законным было бы зарегистрировать кандидата по первому из округов, по которым он пытался выдвитуться. Необходимо отметить, что ЦИК не дала никаких методических рекомендаций о порядке применения новой нормы, вызвавшей неоднозначное понимание участников избирательной кампании и создало негативную практику, ограничив возможности выдвигаться оппозиционных кандидатов.

В результате, больше всего отказов регистрации инициативных групп партийных оппозиционных кандидатов. ОГП подала 50 заявлений, из них удовлетворено 39 (22% отказов). Партия БНФ подала 50 заявлений, удовлетворено 40 (20% отказов). При этом регистрация инициативных групп в поддержку беспартийных кандидатов в депутаты произошла со значительно меньшими потерями - только 0,1% отказов.

**СБОР И ПРОВЕРКА ПОДПИСЕЙ ЗА ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ**

**В ДЕПУТАТЫ**

Местные органы власти определили места, запрещенные для пикетирования с целью сбора подписей: центральные площади и улицы, территории на расстоянии 50 метров от зданий исполкомов, остановок общественного транспорта и проч. Места, где пикетирование с целью сбора подписей разрешалось, по оценкам наблюдателей были преимущественно малолюдными или неудобными. Однако сбор подписей в местах, не определенных для этого местными органами власти, все равно велся. Относительно либерально смотрели на это власти г. Гродно, Гомеля, Могилева.

Наблюдатели кампании «Правозащитники за свободные выборы» сообщили, что на этапе сбора подписей встречались случаи препятствий со стороны власти. Так, члену инициативной группы по выдвижению Олега Шабетника , идущего в Речицкий районный Совет от компании «Говори правду» по Караватичскому ИО № 35, угрожали увольнением с должности бухгалтера КСУП (совхоза). Председатель Брестской областной организации ОГП Владимир Вуек на следующий день после пикета в поддержку выдвижения кандидата от ОГП Дианы Костюкович получил повестку с требованием явиться в опорный пункт милиции и дать объяснения относительно проведения пикета.

Процедуры проверки подписей и других документов, поданных на регистрацию, остались по-прежнему непрозрачными. Никого из наблюдателей компании не допустили непосредственно к таким проверкам. Наблюдатели могли только присутствовать на заседаниях комиссий, где объявлялись результаты проверок и выносились решения о регистрации. Это существенно снижает доверие к работе ИК, позволяет ставить под сомнение не только отдельные решения об отказе в регистрации кандидатов, но и те решения, которыми кандидаты были зарегистрированы.

13 февраля в Барановичах наблюдателю кампании «Правозащитники за свободные выборы» Сергею Говшу отказано в возможности присутствовать при проверке подписей граждан в подписных листах за кандидатов Григория Грика и Виктора Тяпина. Председатель Барановичской городской ИК Тамара Шукало, ссылаясь на ст. 13 ИК, заявила, что «наблюдатель не имеет права вмешиваться в работу комиссии». Сергей Говша обращает внимание, что ст. 13 ИК провозглашает выборы открытыми и гласными, поэтому свое требование он считает законным.

Подход к проверке документов по регистрации кандидатов не был объективный и равный. В Витебске такая ситуация с проверкой подписей за каждого из девяти активистов кампании «Говори правду», витебского координатора движения «За свободу» Христофора Желяпова, координатора оргкомитета по созданию БХД Татьяны Северинец, которые хотели баллотироваться в Витебский городской Совет. Активисты утверждают, что подписи собраны в полном соответствии с процедурой, а на избирателей оказывалось давление или отказы были добыты обманом. Некоторые из них обжаловали решения об отказе в регистрации. Члены партий смогли зарегистрироваться путем выдвижения от партий.

**РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ В ДЕПУТАТЫ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ**

По данным ЦИК, зарегистрировано 22338 кандидатов, что составляет 98,81 % от числа выдвинутых. Такой же процент регистрации был и на предыдущих выборах в местные Советы депутатов. Зарегистрирован 14 931 кандидат, выдвинутый путем сбора подписей, что составляет 66,8 % от общего количества зарегистрированных, 7727 кандидатов, выдвинутых трудовыми коллективами (34,6 %), 675 кандидатов, выдвинутых политическими партиями (3%).

Процент регистрации кандидатов от провластных политических партий выше соответствующей цифры оппозиционных партий. Так, 4 оппозиционные партии выдвигали 315 кандидатов, из которых 238 (75 %) были зарегистрированы. В то же время средний показатель регистрации кандидатов от провластных партий составляет 88%. Процент регистрации кандидатов от Коммунистической партии Беларуси - 92% , от Республиканской партии труда и справедливости - 94%. ИК зарегистрировали 100% претендентов от Белорусского патриотической партии и Белорусской социально- спортивной партии.

Проявилась разница в подходах к представителям оппозиции, которые выдвигались путем сбора подписей. Если общий показатель регистрации кандидатами в депутаты путем сбора подписей составил 98 %, то в выдвиженцев незарегистрированной партии БХД - 32% , у представителей «Движения за свободу» - 43%.

Анализ данных ЦИК по итогам регистрации кандидатов позволяет сделать интересные выводы. Известно, что традиционно наибольшее политическая активность в столице: в Минский городской совет при выдвижении кандидатов конкурс составил 4,74 кандидата на место, в то время, как в районные советы - 1,29, а в сельские - 1,12 кандидата на место. Представители и оппозиционных, и провластных партийных структур выдвигаются прежде всего в Минске. Единицы из них идут в районные Советы, а сельские советы формируются практически без участия партийцев.

На 57 округов Минского городского Совета из всех зарегистрированных кандидатов от партий прошло 84 лица, а на 3913 округов в районных советах - 134, на 13 638 округов сельских Советов - только 58 кандидатов от партий.

Статистика отказов в регистрации и отозванных заявлений о выдвижении позволяют увидеть не только уровень политического накала, но и уровень использования технических процедур регистрации (проверка подписей , деклараций и т.д.) в политической борьбе. Так , количество отказов в регистрации кандидатов в Минский горсовет составила 25,6 % , в ​​Советы районного уровня - 1,9 % , в ​​сельских советах - 0,2%. Разница в качестве поданных на регистрацию документов не может быть объяснена уровнем подготовки кандидатов в депутаты Советов низшего уровню по сравнению с опытными в политических баталиях столичными партийцами и активистами. Эксперты кампании «Правозащитники за свободные выборы» считают, что при рассмотрении документов и регистрации кандидатов ИК сознательно применяли дискриминационные подходы к оппозиционным кандидатам.

**ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ**

Правовой основой проведения предвыборной агитации стала Обновлен 25 лістапада 2013 редакция ЖК , которая значительно изменила подход к организации агитации и ее финансирования3.

Новая редакция ст. 47 ИК запрещает призывы, которые поощряют или имеют своей целью поощрение к срыву, или отмены, или переноса срока выборов, референдума, назначенных в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь. Эти призывы находятся в одном ряду с призывами к пропаганде войны, насильственному изменению конституционного строя и др. Ранее призывы к бойкоту выборов являлись одной из форм агитации, предусмотренной ИК, и были запрещены только в день голосования. Запрет призывов к бойкоту выборов на законодательном уровне возвращает ту правовую практику, которая существовала в Беларуси до введения в действие ИК в 2000 году.

Новая редакция ст. 48.1 ИК дает депутатам всех уровней право создавать избирательные фонды для финансирования расходов по предвыборной агитации. Максимальная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата в депутаты областного, Минского городского Совета депутатов не может превышать 30 базовых величин, кандидата в депутаты районного, городского (города областного и районного подчинения), поселкового, сельского Совета депутатов - 10 базовых величин. Есть ограничения размеров добровольных пожертвований граждан и юридических лиц в фонды кандидатов в местные Советы (соответственно 2 и 5 базовых величин). ИК не урегулировал вопрос прозрачности формирования избирательных фондов кандидатов для наблюдателей.

**Агитация в СМИ**

Наблюдатели кампании «Правозащитники за свободные выборы» зафиксировали факты давления на кандидатов и применения цензуры к их выступлениям по радио.

Из обращения к избирателям выдвиженца в местные советы от БПЛ «Справедливый мир» по Брестскому городскому избирательному округу № 13 Людмилы Денисенко были вырезаны слова о необходимости проведения в стране настоящих демократических

3 http://spring96.org/be/news/70019

выборов. Из выступления независимого кандидата по Брестскому городскому избирательному округу № 11 Василия Бурака вырезали его призыв к гражданам не участвовать в досрочном голосовании.

Алексею Гаврутикову, активисту оргкомитета по созданию Белорусской социал-демократической партии "Народная Грамада» , отказано в публикации его программы и биографических сведений в дубровенской газете «Днепровская правда». По словам редактора, в программе кандидата Гаврутикова содержится «скрытый призыв к изменению конституционного строя и смены власти». В ответе на жалобу Алексея Гаврутикова ЦИК сообщает кандидату, что избирательное законодательство регулирует только денежные взаимоотношения между кандидатом и СМИ, и, согласно закону о СМИ, никто не вправе заставить издание напечатать отклоненные редакцией материалы.

Кандидаты отмечают, что максимальные размеры избирательных фондов, определенные действующим законодательством, не позволяют провести полноценную агитационную кампанию (оплатить размещение в печатных СМИ программы и политической рекламы, оплатить аренду помещений для дополнительных встреч с избирателями).

**Агитационные массовые мероприятия и встречи с избирателями**

Наблюдатели кампании «Правозащитники за свободные выборы» отмечают, что в Минске, Могилеве, Витебске, Бресте и Гомеле дополнительные места для агитационных мероприятий были соответствующими: площадки возле торговых центров, учреждений образования и культуры, площадки в жилищных массивах города и др.

Однако в Гродно, а также в ряде районных центров такими местами были определены вообще малолюдные или малопосещаемое взрослыми территории: в Гродно - спортивные площадки, стадионы и Коложский парк: в Солигорске - стадион «Строитель», стадионы городских школ, парк «Молодость»: в г.п. Старобин - стадион «Случь»; в Барановичах - парк имени 30- летия ВЛКСМ, сквер памяти воинов-интернационалистов, стадион «Локомотив»: в Борисове - спортивный площадки предприятий на окраине города, танцплощадка в городском парке культуры и др.

**Изготовление и распространение агитационной печатной продукции**

Оппозиционные кандидаты часто сталкивались с препятствиями и задержками печати их агитационных материалов , что не позволило им провести агитационную кампанию в полном объеме.

В типографии Орше члену Партии БНФ Игорю Казмерчаку сообщили, что его листовки будут печататься только после разрешения райисполкома. Игорь Казмерчак вместе с четырьмя независимыми кандидатами пожаловался в районную ИК. Председатель районной ИК Николай Давидович заверил активистов, что вопрос решится «уже сегодня» (7 марта). Однако позже срок печати листовок был продлен до недели. Активистка Движения «За свободу» Валентина Игнатенко только после того, как перечислила деньги за печать агитационных листовок, узнала, что они будут изданы в лучшем случае за 7 дней до выборов. Некоторым кандидатам в Оршанской типографии сообщили, что до выборов могут вообще не успеть выдать их листовки.

Автобиографические сведения Вадима Кузьмина, член партии левых «Справедливый мир», кандидата в депутаты Витебского городского и областного советов, были утверждены для печати областной избирательной комиссией. Но городская комиссия внесла в них «правки». В результате исчезла информация о трёх орденах за работу по ликвидации последствий на Чернобыльской АЭС и пять медалей, которыми награждены кандидат Вадим Кузьмин. Зато оставшиеся сведения о том, что он является пенсионером и членам партии «Справедливый мир», а также то, что он был судим. Городская газета «Витьбичи», публикуя биографию кандидата, перепутала с фактами судимости и не указала, что судимость Кузьмина давно снята.

Во многих информационных материалах о кандидатах от власти подробно описаны их медали и почетные грамоты, в то время как относительно альтернативных кандидатов указана только « награжден государственными наградами» .

Николай Уласевич, кандидат в депутаты сельского Совета по Ворнянскому избирательному округу № 4, решением избирательной комиссии лишен статуса кандидата за якобы находящийся в его листовке призыв к бойкоту выборов. Николай Уласевич утверждает, что призыва к бойкоту в его листовке нет, там есть лозунги и призывы: «Остановить строительство АЭС», «коррупционеры к ответу», «Даешь малое приграничное движение», «В Ворнянах будет работать общественная баня» и «Честные выборы и сменность власти». Избирательная комиссия также обвинила Уласевича в том, что он распространял свои листовки не только на территории своего избирательного округа.

Наблюдатели камапании «Правозащитники за свободные выборы» отмечают очень пассивный характер агитации путем распространения печатной агитационной продукции. Основным источником информирования избирателей о кандидатах, которые баллотируются на избирательном округе, стали информационные сообщения соответствующих участковых избирательных комиссий. Надо отметить, что ЦИК не урегулировала порядок информирования избирателей о кандидатах, не был утвержден единый образец таких информационных сообщений. В связи с этим участковые комиссии информировали избирателей различными путями: размещали информацию о кандидатах на приглашениях на выборы, досылали информационные листовки и др. В то же время фиксировались случаи, когда избиратели вообще не получили соответствующей информации от участковых комиссий.

**Препятствия в агитации и давление на кандидатов**

Примером того, как избирательные комиссии и органы власти незаконно создавали максимальные препятствия кандидату от оппозиционной партии, стали регистрация и агитационный период кандидата от Партии БНФ Ильи Добротвора. Ранее участковая комиссия незаконно отказала ему в регистрации кандидатом в депутаты Минского горсовета. Минская городская комиссия поддержала решение районной комиссии. В результате кандидат был вынужден обратиться в суд. Суд признал решения комиссий незаконными и постановил зарегистрировать Илью Добротвора в качестве кандидата. 14 марта его задержали сотрудники милиции и без составления соответствующих документов отобрали все листовки, которые были у кандидата в автомобиле. Эти листовки были напечатаны кандидатом за счет фонда кандидата по утвержденному образцу. 16 марта в Минске во время проведения Ильей Добротвором агитационного пикета сотрудники Советского РУВД вновь отобрали у него около 200 листовок. На сайте Администрации Заводского района г. Минска, где помещены сведения о кандидатах в депутаты Минского городского Совета депутатов двадцать седьмого созыва, на 17 марта отсутствуют биографические сведения о Илье Добротворе. 21 марта появилась информация, что Заводская районная избирательная комиссия г. Минска вынесла предупреждение кандидату: в его агитационных материалах обнаружены признаки разжигания национальной розни, а также призывов к насильственному изменению существующего конституционного строя. Также комиссию не удовлетворила информация о политзаключенных и их незаконное заключение, что было признано клеветой на должностных лиц Республики Беларусь, которые выносили приговоры по этим уголовным делам.

Показательным стал случай задержания участников агитационного пикета, проведенного 16 марта 2014 г. партии ОГП на площадке возле Комаровского рынка в Минске. Мероприятие было насильственно пресечено милицией, а десять человек, в том числе журналисты и председатель ОГП Анатолий Лебедько, который являлся организатором предвыборного пикета и доверенным лицом одного из кандидатов в депутаты от партии ОГП, задержан. 17 марта суд Советского района г. Минска по ст. 23.34 КоАП РБ вынес постановления о адмнистратывных арестах: Анатолию Лебедько - 15 суток , пяти участникам - по 10 суток.

Основанием для таких решений суда стали плакаты с изображениями политзаключенных, которые держали участники предвыборного пикета. Между тем требования об освобождении политзаключенных являются частью предвыборной программы партии и ее кандидатов. Аресты членов партии, которая принимает активное участие в избирательном процессе, создают негативный фон проведения избирательной кампании.

**ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ**

Наблюдатели кампании «Правозащитники за свободные выборы» вели наблюдение на 105 УИК. Согласно ст. 53 ИК, досрочное голосование начинается не ранее пяти дней до дня выборов. Оно происходит в помещении УИК в присутствии не менее двух ее членов с 10 до 14 и с 16 до 19 часов. Официального подтверждения невозможности присутствовать в день выборов от гражданина не требуется. УИК ежедневно составляет и вывешивает протокол, в котором указывается общее количество полученных бюллетеней, количество избирателей, которые их получили (в последний день - общее количество за все дни), количество испорченных и отдельно - неиспользованных бюллетеней. Принуждение к участию в досрочном голосовании запрещено.

Процесс досрочного голосования ознаменовался фактами искажения явки избирателей, принявших участие в досрочном голосовании, а также случаями принуждения к участию в досрочном голосовании. Зафиксирован случай безосновательного отказа в регистрации наблюдателей.

21 марта УИК № 71 г. Могилева незаконно отменила аккредитацию наблюдателя кампании «Правозащитники за свободные выборы» Натальи Самохваловой. 18 марта она направила жалобу о том, что во время опечатывания избирательной урны для досрочного голосования на избирательном участке из 15 членов УИК присутствовало только 3, что противоречит ст. 53 ИК. В решении об отмене аккредитации указывается на препятствия работе комиссии со стороны наблюдателя Натальи Самохваловой.

Наблюдателям позволяли присутствовать в комнате для голосования только в официальные часы работы УИК. Зафиксированы случаи, когда во время перерывов и после окончания работы УИК не опечатывались помещения, в которых находились ящики для голосования.

Принуждение к участию в досрочном голосовании зафиксировано в среднем на 30,4 % избирательных участков, где осуществлялось наблюдение. Это почти вдвое больше, чем выявлено во время выборов депутаты Палаты представителей в сентябре 2012 года (16,8 %). Как и раньше, досрочно голосовали студенты, жители общежитий, военнослужащие, сотрудники государственных предприятий и др.

Фиксировались многочисленные случаи уточнения членами УИК и представителями государственных предприятий и учебных заведений списков проголосовавших и не проголосовавших. УИК регулярно предоставляли руководству соответствующих учреждений или администраций информацию о количестве проголосовавших досрочно, что явно свидетельствует о административный контроле за явкой на досрочные выборы.

Вмешательства посторонних лиц в работу УИК отмечено в среднем на 6,6 % избирательных участков. В основном такими посторонними лицами являлись представители местных исполнительных органов власти, представители администраций организаций и учреждений.

Во время досрочного голосования число избирательных участков, на которых фиксировались различия официальным данным и данным независимого наблюдения составляет 34,2% . В отдельных случаях наблюдатели видели значительное расхождение. Например, УИК № № 11, 12 г. Могилева, УИК № 43 г. Барановичи почти все время досрочного голосования показывали цифры в 2-3 раза выше цифры, полученной независимыми наблюдателями.

**Число избирателей, проголосовавших досрочно**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| День | Число избирателей, проголосовавших досрочно | | Разница | % ИУ, где фиксировались отличия между официальными данными и данными наблюдателей по количеству проголосовавших досрочно |
| Данные УИК | Данные  наблюдателей |
| 18 марта | 1684 | 1606 | -78 (4,8%) | 4,7 |
| 19 марта | 3869 | 3576 | -293 (8,1%) | 8,5 |
| 20 марта | 5358 | 4425 | -933 (21%) | 14.2 |
| 21 марта | 8091 | 6481 | -1610 (24%) | 26,6 |
| 22 марта | 11081 | 8959 | -2122 (23,6%) | 21,9 |
| Всего  (в среднем) | 30083 | 25047 | -5036 (**20.1%)** | 34,2 |

Видна положительная динамика расхождения данных явки между данными наблюдателей и официальными данными. Сначала явка искажалась на 4,8%. 21 и 22 марта расхождение достигла пика, составив соответственно 24% и 23,6 %.

В комиссиях, где велось наблюдение, зафиксировано превышение официальных данных явки в среднем на 20,1% . Такая разница указывает, что во время досрочного голосования имели место значительные искажения явки избирателей в сторону ее увеличения, что ставит под сомнение официальные данные о явке в 32,04 %.

**ГОЛОСОВАНИЕ В ДЕНЬ ВЫБОРОВ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ**

В список граждан, имеющих право принимать участие в голосовании, включаются граждане, достигшие 18 лет ко дню или в день голосования и зарегистрирован на момент составления списка избирателем по месту своего проживания или на месте пребывания на территории участка для голосования. Граждане, зарегистрированные по месту пребывания, включаются в избирательные списки только по месту своего нахождения. За 15 дней до начала голосования избиратели могут ознакомиться со списками избирателей. Ст. 21 ИК обеспечивает такую ​​возможность каждому гражданину. Это дает основания ЦИК запретить ознакомление со списками других лиц (наблюдателей), а также их передачи полностью или частями избирателю4. Выдача избирателям бюллетеней регламентировано ЦИК5.

В день выборов наблюдателями зафиксированы расхождения данных явки избирателей. Число избирателей, проголосовавших в день выборов, по данным УИК была на 27,6 % больше, чем по данным наблюдателей.

Согласно ст. 54 ИК УИК обязана обеспечить возможность участия в голосовании избирателям, которые по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам не смогут прийти в день выборов в помещение для голосования. Для такого голосования в комиссии должно быть не больше, чем три ящика. УИК по просьбе избирателя, поступившей в письменной или устной форме, поручает не менее, чем двум членам комиссии организовать голосование по месту нахождения этих лиц в день выборов. Данные о таких избирателях заносятся в соответствующий список, который подписывается председателем комиссии. Никакого официального подтверждения невозможности прийти на избирательный участок не требуется.

Зафиксированы случаи нарушения процедуры голосования по месту нахождения избирателей, предусмотренной в ст. 54 ИК. Так, члены УИК № 8 г. Гомеля получили в комиссии 150 бюллетеней для голосования по месту нахождения избирателей при том,

4 См п. 5.10. Пособие для членов участковых избирательных комиссий по выборам депутатов местных Советов депутатов Республики Беларусь двадцать седьмого созыва. Утверждено Постановлением Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов 17.12.2013 No 21.

5 Постановление от 19.02.2014 года № 16 "О документах, на основании которых выдается бюллетень для голосования при проведении выборов депутатов местных Советов депутатов Республики Беларусь двадцать седьмого созыва и повторных выборов депутата Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь пятого созыва в Гомельском-Новобелицком избирательном округе № 36".

что в соответствующем списке было 26 человек. Члены УИК № 11 г. Могилева получили 4 просьбы о голосовании по месту жительства, но в итоге внесли в протокол сведения о том, что проголосовал 21 избиратель. В УИК № 39 г. Гомеля девять лиц были удивлены, что их родственников внесли в список голосования по месту пребывания.

Подсчет голосов должен происходить гласно, на участке вправе присутствовать аккредитованные наблюдатели, представители СМИ, кандидаты в депутаты по данному избирательному округу и их доверенные лица. На основании бюллетеней, находившихся с ящиках для голосования, комиссия сначала раздельно, а потом суммирует данные, устанавливает: по каждому избирательному округу общее число избирателей, принявших участие в голосовании, в том числе количество избирателей, принявших участие в досрочном голосовании, число избирателей, которые голосовали по месту своего нахождения, и число избирателей, принявших участие в голосовании в день выборов на участке для голосования; число голосов, отданных за каждого кандидата в депутаты, и число голосов, отданных против всех кандидатов в депутаты (на безальтернативном округе - число голосов поданных против кандидата), число бюллетеней, признанных недействительными. Недействительные бюллетени упаковываются отдельно. После завершения подсчета голосов проводится заседание УИК, на котором определяются и заносятся в протокол результаты подсчета голосов. Протокол составляется отдельно по каждому избирательному округу. На заседании УИК рассматриваются, если есть, личные мнения членов комиссии, а также жалобы и заявления о нарушениях при голосовании или подсчете голосов.

После установления результатов подсчета голосов лично председателем, или заместителем председателя, или секретарем УИК6 протокол подается в соответствующую окружную, территориальную избирательную комиссию, а также в орган, образовавший комиссию. К протоколу прилагаются, если они имеются, особые мнения членов комиссии, заявления доверенных лиц кандидатов и других лиц о нарушениях, допущенных в ходе голосования или при подсчете голосов, и принятые по ним решения комиссии.

Копия протокола участковой комиссии после его подписания вывешивается для ознакомления в месте, установленном комиссией. Таким образом комиссией производится три экземпляра протокола о результатах подсчета голосов, один из которых хранится в материалах комиссии. ИК не предусматривает возможности изготовления и заверения копии протокола для наблюдателей. Они имеют право изготовить копии своими возможностями и за свой ​​счет.

На самом деле по этим правилам изготовляют и вывешивают для ознакомления только выдержки из протокола заседания УИК. В пособии для членов УИК, предусмотрены две формы протокола (приложения 11 и 12). Подробный протокол заседания УИК с результатами подсчета голосов по каждому виду голосования (досрочного, по месту нахождения избирателя, в помещении участка для голосования) и рассмотрения жалоб делается только в одном экземпляре, копии с которого не производятся и не вывешиваются.

6 Пособие для членов участковых избирательных комиссий по выборам депутатов местных Советов депутатов Республики Беларусь двадцать седьмого созыва. Утверждено Постановлением Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов 17.12.2013 No 21.

Наблюдателями кампании «Правозащитники за свободные выборы» зафиксированы многочисленные случаи нарушения этой процедуры подсчета голосов.

На 98 % избирательных участков наблюдатели не имели возможности полноценно наблюдать за процедурой подсчета голосов. На 93% участках наблюдатели отметили, что расстояние до стола, на котором велся подсчет бюллетеней, не позволяла им видеть их содержание. Все наблюдатели сообщили, что подсчет голосов осуществлялся всеми членами комиссии одновременно, при этом каждый член комиссии считал свою стопку бюллетеней. Такой способ подведения итогов голосования не дает возможности утверждать, что они действительно отражают волеизъявление избирателей. Только в двух случаях наблюдатели отметили, что они могли в полной мере осуществлять наблюдение за подсчетом голосов и результат подсчета не вызывал у них никаких сомнений. В одном из таких случаев депутатом Первомайского сельского Совета депутатов Березовского р - на Брестской обл. был избран независимый кандидат, который в августе-ноябрь 2013 проводил активную общественную деятельность по защите прав крестьян в связи с кампанией властей по ликвидации поголовья свиней на частных подворьях во время эпидемии АЧС .

На 35% участках наблюдатели отметили, что члены УИК не озвучили результаты отдельного подсчета голосов, что является нарушением процедуры подсчета голосов, установленной ИК. Также наблюдатели компании зафиксировали случаи, когда УИК вообще не вывешивали для ознакомления протокол об итогах голосования.

Произошли случаи давления на наблюдателей и доверенных лиц оппозиционных кандидатов в депутаты. 22 марта в г. Минске сотрудники милиции Октябрьского РУВД задержали доверенное лицо кандидата в депутаты по Железнодорожному избирательному округу № 20 г. Минска Максима Гацака, ответственного секретаря оргкомитета по созданию партии БХД Дениса Садовского. Составлен административный протокол по ст. 17.1 КоАП (мелкое хулиганство). Денис Садовский помещен в изолятор временного содержания на ул. Окрестина до рассмотрения его дела в суде. Задержанный успел сообщить, что инцидент произошел на избирательном участке № 53, когда он пытался выяснить причину удаления с участка наблюдателя от БХД. Жалобы по факту задержания Дениса Садовского направлены в ЦИК, прокуратуру и Октябрьское РУВД.

В г. Городке Витебской обл. активиста Движения «За свободу» Леонида Горевого удалили из Гагаринского избирательного участка. Ему сообщено о лишении аккредитации за «грубые нарушения избирательного законодательства» (нахождение возле стола , где выдают бюллетени, около кабин для голосования) и препятствия работе комиссии. Наблюдатель подчеркивает, что место, которое ему определили на участке, находилась за 9 метров от столов комиссии. Он уверен, что удаление с участка связано с большим количеством жалоб на замеченные нарушения. Например, в первый же день досрочного голосования наблюдатель зафиксировал, что по прошествии работы участка председатель УИК Петр Просолов закрылся в помещении, где стоит ящик, вместе с сотрудниками милиции и тремя членами комиссии. По факту лишения аккредитации Леонид Горевой подал жалобу в Витебскую областную избирательную комиссию.

22 марта наблюдатель кампании «Право выбора» Анастасия Александрович была лишена аккредитации на участке № 47 Куйбышевской избирательной комиссии № 46 г. Минска. В решении УИК за подписью председателя, заместитель начальника Управления образования, спорта и туризма Советского района по финансово-хозяйственной деятельности Владимира Залещука в качестве причины указано «нарушение Избирательного кодекса Республики Беларусь» (без объяснения, в чем именно заключалось это «нарушение»).

23 марта активистка оргкомитета по созданию партии БХД , наблюдатель кампании «Право выбора » Валерия Черноморцева была лишена аккредитации на избирательном участке № 25 Логойского округа № 44. В качестве причины указано: "находилась около избирательной урны, вмешивалась в работу комиссии и вела несанкционированные фото-и видеосъемки».