ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

6 мая 2010 гола

г. Минск

Верховный Суд Республики Беларусь в составе председательствующего - судьи Тетюхина А.Л., народных заседателей- Згировского В.С. и Войстриковой Н.А., с участием государственного обвинителя - старшего прокурора отдела Генеральной прокуратуры Республики Беларусь Сафарова Э.С., защитников обвиняемых - адвокатов Сидоренко Т.А., Лесковского Б.А., Шахназаровой Н.Ю., Сапелко П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Автуховича Николая Николаевича. 7 января 1963 года рождения, уроженца и жителя г. Волковыска, ул. Красноармейская, д. 15. гражданина Республики Беларусь, работавшего водителем ЧТУП «НикА-такси 22222». имеющего среднее-специальное образование, женатого, ранее судимого судом Октябрьского района г. Гродно 6 июля 2006 года по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 16 и ч.3 ст.424л.2 ст.243 УК. ч.2 ст. 233 УК, на 3 года 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имушества. постановлением судьи суда Центрального района г. Минска от 18 января 2008 года неотбытая часть наказания заменена на 1 год 5 месяцев 17 дней ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа, неотбытый срок составляет 5 месяцев ограничения свободы.

в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 295 УК. ч.4 ст. 16 и ч.2 ст. 218 УК. ч.4 ст. 295 УК. ч.4 ст. 16 и ст.ст. 13.359 УК:

Ларина Александра Александровича, 10 января 1973 года рождения, уроженца г. Нальчик, гражданина Республики Беларусь, жителя г. Волковыска, ул. Желудева, д. 171, кв.36, не работающего, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не имеющего судимости,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 295 УК, ч.4 ст. 295 УК. ч.3 ст. 16 и ст.ст. 13,359 УК;

Осипенко Владимира Викторовича, 22 мая 1953 года рождения, уроженца г. п.Сопоцкин Гродненского района Гродненской области, женатого, пенсионера Министерства обороны, с высшим образованием, гражданина Республики Беларусь, проживающего в г. Волковыске. ул. Ф.Скорины, д.39, квЛ2. женатого, не Судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 16 и ч.2 ст. 218 УК, ч.4 ст. 295 УК, ст. ст. 13 и 359 УК;

Козлова Михаила Николаевича. 9 декабря 1960 года рождения, уроженца д. Средние-Малыничи Чечерского района Гомельской области, гражданина Республики Беларусь, жителя г. Гродно, ул.Лимона, д.41. кв.12, работавшего заместителем директора ОАО «Союзпромтехмонтаж», с высшим образованием, женатого, не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.425 УК,

УСТАНОВИЛ :

В сентябре 2004 года Автухович Н.Н. и Ларин А.А. по предварительному сговору группой лиц незаконно приобрели в д. Тальковцы Волковысского района у Велесика К.А. нарезной охотничий карабин ТОЗ-16 калибра 5,6 мм производства Тульского оружейного завода, являющийся огнестрельным оружием, незаконно перенесли, а затем перевезли его на автомашине «Форд Транзит», принадлежащей Автуховичу Н.Н.. в дом Макутя В.К. в д.Бискупцы,75, Волковысского района, где незаконно его хранили до двадцатых чисел октября 2005 года.

В период времени с сентября 2005 года до 22-24 октября 2005 года Ларин А.А. и Автухович Н.Н. по предварительному сговору группой лиц, повторно на территории домовладения Макутя В.К. хранили 33 патрона калибра 5,6 х 16К. кольцевого воспломенения, являющихся спортивно-охотничьими винтовочными патронами и боеприпасами в нарезному огнестрельному оружию, которые используются для стрельбы из винтовки ТОЗ-16 и другого огнестрельного оружия калибра 5,6 мм.

С конца августа 2005 года до начала сентября 2005 года обвиняемые Автухович Н.Н. и Ларин А.А. по предварительному сговору группой лиц, повторно осуществили хранение ручного противотанкового гранатомета РПГ-26 «Аглень» с боеприпасом, который является реактивной противотанковой гранатой, снаряженной бризантным взрывчатым веществом окфолом. а также 3 стандартных тротиловых шашек марки 200. которые являются конструктивно оформленным зарядом мощного бризантного вещества- тротила, 2 стандартных электродетонаторов мгновенного действия марки ЭДП, которые являются взрывными устройствами. Ларин А.А. в указанный период времени по указанию Автуховича Н.Н. забрал из багажника автомашины «Мерседес-Бенц», принадлежащей Автуховичу Н.Н., на территории дома 15 по ул. Красноармейской в г. Волковыске указанное выше оружие, взрывчатые вещества и взрывные устройства, перенес их в соседнее пустующее здание бывшего гаража воинской части, где запаковал в синтетический мешок и контейнер, изготовленный им из двух воздушных фильтров от грузового автомобиля «МАН», и закопал в землю.

В начале сентября 2005 года по распоряжению Автуховича Н.Н. обвиняемый Ларин А.А. на автомашине «Форд Транзит», принадлежащей Автуховичу Н.Н., вывез указанные предметы из г. Волковыска и спрятал на территории домовладения Макутя В.К. в д. Бискупцы, д. 75, Волковысского района, где они незаконно хранились.

14 октября 2005 года Автухович Н.Н. был задержан по подозрению в совершении преступления и помещён в следственный изолятор СТ-1 г. Гродно.

В период с 14 по 28 октября 2005 года обвиняемый Осипенко В.В. оказал пособничество обвиняемому Ларину А.А. в незаконном обороте огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывного устройства и взрывчатых веществ при следующих обстоятельствах.

После задержания 14 октября 2005 года Автуховича Н.Н., зная о намерениях Ларина А.А. осуществить перевозку в г. Гродно гранатомета, взрывного устройства и взрывчатых веществ. Осипенко В.В. передал Ларину А.А. 800 долларов США для приобретения автомашины, на которой Ларин А.А. должен был перевезти указанные предметы. На переданные Осипенко В.В. 800 долларов США Ларин А.А. 19 октября 2005 года в г. Минске купил телефон, сим-карту, а также автомобиль марки «Рено-11». В период времени с 19 по 22 октября 2005 года Осипенко В.В. в лесном массиве в районе Волковысского лесхоза передал Ларину А.А. 2000 долларов США для дальнейшего выполнения планов Ларина А.А. по незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывного устройства.

В период времени с 19 по 22 октября 2005 года Ларин А.А. незаконно перенес, а затем незаконно перевез на автомашине «Рено-11» из д. Бискупцы Волковысского района одну тротиловую шашку и один электродетонатор в квартиру 4 дома 95 по ул. Желудева в г. Волковыске, где с использованием ранее приобретенной детской радиоуправляемой игрушки совместно с неустановленным лицом незаконно изготовил самодельное радиоуправляемое взрывное устройство и несколько дней хранил его в квартире.

Обвиняемый Ларин А.А. в период времени с 22 по 24 октября 2005 года на территории домовладения Макутя В.К. в д. Бискупцы. д. 75. Волковысского района с использованием ножовки по металлу, укоротив дульную часть ствола и ложе хранившегося там карабина ТОЗ-16, умышленно изготовил обрез, который является ручным нарезным огнестрельным оружием. После чего Ларин А.А. загрузил в автомашину «Рено-11» обрез, 33 патрона калибра 5,6 мм, две тротиловые шашки, электродетонатор, ручной противотанковый гранатомет РПГ-26 и незаконно перевез вместе с имевшимся у него самодельным взрывным устройством в лесной массив недалеко от Гродненского тепличного комбината в Гродненском районе. В указанном месте привезенные им огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывные устройства, взрывчатые вещества он спрятал в подготовленном тайнике.

27 октября 2005 года в вечернее время, приехав в указанный лесной массив на автомашине «Рено-11», Ларин А.А. достал из тайника РПГ-26. самодельное взрывное устройство, загрузил их в автомашину и незаконно перевез их в г.Гродно, а затем перенес и спрятал около забора школы-лицея № 1 со стороны улицы Подольской.

Утром 28 октября 2005 года Ларин А.А. незаконно перенес РПГ-26 и самодельное взрывное устройство через забор на пришкольный участок школы-лицея № 1 по ул. Парижской Комунны, 3, где и оставил их. накрыв заранее изготовленной маскировочной сеткой. Указанные предметы были обнаружены в 12 часов 31 октября 2005 года.

В период времени с февраля по апрель 2006 года Ларин А.А. приехал на автомашине в лесной массив около тепличного комбината в Гродненском районе, достал из тайника хранившиеся там обрез, 2 тротиловые шашки. 33 патрона калибра 5,6х16. электродетонатор и незаконно перевез их в г. Волковыск, где передал их около дома 15 по ул. Красноармейской Макутю В.К.

Козлов М.Н., работая в должности заместителя начальника 2-го отдела - начальника первого отделения управления по борьбе с организованной преступностью и коррупцией по Гродненской области МВД Республики Беларусь, в период с 28 октября 2005 года до 6 марта 2006 года, являясь должностным лицом, вопреки интересам службы, из личной заинтересованности совершил бездействие должностного лица при следующих обстоятельствах.

28 октября 2005 года около 16 часов, находясь в г. Гродно, он получил от Осипенко В.В. информацию о том. что неизвестным лицом на территории пришкольного участка школы-лицея №1 по ул. Парижской Комунны, 3 оставлен ручной противотанковый гранатомет РПГ-26 и самодельное взрывное устройство. Козлов М.Н. умышленно, из личной заинтересованности в интересах Осипенко В.В. и Автуховича Н.Н.. не принял мер к изъятию указанного оружия и взрывного устройства, не зарегистрировал в установленном порядке указанную информацию и не принял мер по установлению и задержанию лиц. виновных в незаконном обороте оружия. После обнаружения гранатомета и взрывного устройства работниками милиции 31 октября 2005 года, зная об обстоятельствах его обнаружения, Козлов VI.Н. вплоть до увольнения его из органов милиции 6 марта 2006 года скрывал от правоохранительных органов полученную им от Осипенко В.В. информацию. Тем самым Козлов М.Н. в нарушение требований ст.ст. 1,2 и 15 Закона Республики Беларусь от 26 февраля 1991 года «О милиции» попустительствовал совершению преступления, что повлекло причинение существенного вреда государственным и общественным интересам.

Автухович Н.Н. в период времени с 12 апреля 2006 года по 8 февраля 2009 года, не имея соответствующего разрешения на право хранения и ношения нарезного огнестрельного

оружия, повторно, незаконно хранил в г. Волковыске по ул. Красноармейской, 15 пя' патронов центрального боя калибра 7,62х63, являющихся боеприпасами к охотничье: нарезному огнестрельному оружию.

Незаконные действия с карабином ТОЗ-16

Допрошенный в судебном заседании обвиняемый Автухович Н.Н. виновным себя признал и показал, что он не давал указания Ларину А.А. забирать охотничий карабин ТО 16 у Велесика К.А. Когда в 2005 году находились в доме Макутя В.К. во вре: празднования 1000- летия г. Волковыска видел малокалиберную винтовку, несколько р стрелял из нее. однако кому принадлежат винтовка и патроны, где и как хранил их Лар А.А., не знает.

В судебном заседании обвиняемый Ларин А.А. показал, что летом 2004 го Автухович Н.Н. дал указание забрать у Велесика К.А. какой-то предмет. Он на автомоби «Форд Транзит» вместе с Велесиком К.А. поехал в д. Тальковцы, где последний из до вынес мешок, в котором находился карабин. Указанное оружие он перевез в д. Бискупцы спрятал в сарае домовладения Макутя В.К., где он хранился. В 2005 году, во вре нахождения в доме Макутя В.К., он и Автухович Н.Н. неоднократно стреляли на улице этой винтовки. Перед отъездом он спрятал карабин в сарае, где он хранился до тех пор, пс он - Ларин А.А.- не сделал из него обрез. Автухович Н.Н. знал, что винтовка и патро оставлены на хранение в доме Макутя В.К.

Аналогичные показания по этим обстоятельствам обвиняемый Ларин А.А. давал предварительном следствии.

Свидетель Велесик К.А. показал, что примерно в 2002 году он в лесу наи малокалиберную винтовку, которую привез к себе домой в д. Тальковцы и хранил в подва Возможно, летом 2004 года он помогал Автуховичу Н.Н. строить дом. На территор предприятия Автуховича Н.Н. он сказал Ларину А.А., что у него есть винтовка. Ларин А попросил отдать ее, чтобы пострелять голубей. Они на машине поехали в д. Тальковцы, из подвала в доме забрал винтовку, которая находилась в мешке, и передал ее Ларину А Патронов для указанного оружия у него не было.

Показания указанного свидетеля не опровергают показания обвиняемого Ларина A о том, что оружие приобреталось по указанию Автуховича Н.Н., так как он не присутство при разговоре об этом Ларина A.A. и Автуховича Н.Н.

Показания Ларина А.А. в этой части последовательны, и суд не находит основа] сомневаться в их достоверности. В то же время совокупность этих доказатель опровергают показания Автуховича Н.Н. о непричастности к данному преступлению.

Из указанного карабина Лариным А.А., согласно его показаний, в октябре 2005 г был изготовлен обрез, который 15 апреля 2009 года вместе с патронами к нему (обнаружен и изъят в реке Волковыя в г. Волковыске.

Согласно заключению эксперта предмет, изъятый 15 апреля 2009 года в реке Волковыске Гродненской области в ходе проведения проверки показаний на месте свиде! Макутя В.К., является ручным нарезным огнестрельным оружием, по криминалистичес классификации относится к обрезам и изготовлен из охотничьего карабина ТОЗ-16. кал 5.6 мм, производства Тульского оружейного завода, путем самодельного укороче дульной части ствола до остаточной длины 162 мм и самодельного укорочения ложи.

Данный обрез пригоден для производства выстрелов спортивно-охотничь патронами кольцевого воспламенения калибра 5.6x16Я.

Тридцать три патрона, изъятые там же, являются спортивно-охотничь винтовочными патронами калибра 5,6х16Я(22ЬК) кольцевого воспламенения произведет Климовск Московской области. Данные патроны являются боеприпасами к нарезы огнестрельному оружию и могут использоваться для стрельбы из карабина ТОЗ-16. Патр

для использования по целевому назначению (стрельбы) пригодны и могут использоваться для стрельбы из предоставленного обреза (т. 14 л.д.24).

Доводы обвиняемого Автуховича Н.Н. о том, что во время нахождения в доме Макутя В.К. они стреляли из карабина другими патронами, опровергаются показаниями Ларина А.А. о том, что других боеприпасов не было, и именно эти патроны он впоследствии забирал в г. Гродно.

Преступные действия обвиняемых, выразившиеся в незаконном приобретении, хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные по предварительному сговору группой лиц. повторно, суд квалифицирует по ч.3 ст. 295 УК (в редакции Закона от 22 июля 2003 года).

Органами предварительного расследования обвиняемым вменялось в вину хранение боеприпасов в доме Макутя В.К. с первой половины сентября 2004 года вплоть до 22-24 октября 2005 года. В судебном заседании государственный обвинитель изменил время совершения незаконных действий с боеприпасами, указав, что преступление совершено с сентября по октябрь 2005 года. Поэтому суд, в соответствии с позицией государственного обвинителя, руководствуясь ст.301 УПК, рассматривает действия обвиняемых по данному эпизоду обвинения времени совершения преступления. В рамках измененного государственным обвинителем.

Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств Автуховичем Н.Н., Лариным А.А., Осипенко В.В. с конца августа-начала сентября 2005 года до 14 октября 2005 года

Допрошенный в судебном заседании обвиняемый Автухович Н.Н. виновным себя не признал и показал, что Ларин А.А. оговорил его, и он никакого отношения к совершенному преступлению не имеет.

В судебном заседании обвиняемый Ларин А.А. виновным себя признал полностью и показал, что в конце августа - начале сентября 2005 года на территории фирмы по ул. Красноармейской. 15 в г. Волковыске Автухович Н.Н. дат указание забрать из багажника его автомашины «Мерседес» и спрятать находившиеся там предметы. В багажнике автомашины лежал мешок, в котором он увидел гранатомет. З тротиловые шашки и два электродетонатора. Он в соседнем боксе сварил контейнер из 2 воздушных фильтров, в который из багажника переложил указанные предметы и все закопал в соседнем боксе. Осенью 2005 года по указанию Автуховича Н.Н. он выкопал контейнер и вместе с Макутем В.К. на автомашине перевезли его в дом Макутя В.К. в д. Бискупцы и спрятал его в сарае, где лежал карабин. Обвиняемый Осипенко В.В. в этот период времени к незаконному обороту оружия никакого отношения не имел.

В ходе предварительного следствия Ларин А.А. также давал последовательные показания о том. что гранатомет, тротиловые шашки и электродетонаторы были переданы ему Автуховичем Н.Н.

Анализ показаний обвиняемого Ларина А.А. по данному обвинению и сопоставление их с другими собранными по делу доказательствами дает возможность суду признать их достоверными в этой части, так как они подтверждаются и другими доказательствами.

Свидетель Макуть В.К. показал, что осенью 2005 года в вечернее время ему позвонил Ларин А.А. и попросил приехать на базу Автуховича Н.Н. в г. Волковыске по ул. Красноармейской, 15, что он и сделал. Он открыл бокс. Ларин подогнал автомашину «Форд». Он на некоторое время отошел, а когда вернулся, увидел раскопанную землю и около ворот стоял предмет, сваренный из двух фильтров от грузовой машины. Он помог загрузить его в машину. Этот предмет отвезли к нему в дом в д. Бискупцы. где Ларин А.А. спрятал его в сарае. Весной 2006 года он обнаружил пустые фильтры в "сарае и сжег их.

Показания обвиняемого Ларина А.А. и свидетеля Макутя В.К. по обстоятельствам совершенного преступления опровергают утверждения Автуховича Н.Н. о его

непричастности к данному преступлению. Оснований для оговора Лариным А.А. и Макутем В.К. обвиняемого Автуховича Н.Н. судом не установлено.

То обстоятельство, что Лариным А.А. и Автуховичем Н.Н. совершался незаконный оборот оружия в указанный выше период времени, подтверждается протоколом осмотра места происшествия территории школы-лицея \mathbb{N}_{2} 1, заключениями экспертов о том, что изъятые на территории школы-лицея \mathbb{N}_{2} 1 предметы являлись соответственно взрывным устройством и гранатометом, а также доказательствами, приводимыми судом по эпизоду незаконного оборота оружия обвиняемым Лариным А.А. после ареста Автуховича 14 октября 2005 года.

Органами предварительного расследования обвиняемым Автуховичу Н.Н.. Ларину А.А. и Осипенко В.В. вменялось совершение этого и других преступлений в составе организованной группы, созданной Автуховичем А.А. летом 2005 года.

При этом с лета 2005 года по конец октября 2005 года Автухович Н.Н. осуществлял руководство указанной группой: планировал и координировал действия ее участников при подготовке и совершении преступлений, предоставлял огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства и финансировал преступную деятельность участников группы. При этом, с 14 октября 2005 года по конец октября 2005 года. Автухович Н.Н., находясь под стражей по другому уголовному делу, осуществлял руководство организованной группой через Осипенко В.В. и других лиц. Под руководством Автуховича Н.Н. участники организованной группы совершили ряд преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 295 ист. 359 УК.

В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения Осипенко В.В. в совершении им преступлений в составе организованной группы, признав в его действиях оказание содействия преступной деятельности организованной группе, и переквалифицировал его действия как пособничество преступной группе в приготовлении к террористическому акту.

В соответствии с ч.1 ст. 18 УК преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено двумя или более лицами, предварительно объединившимися в управляемую устойчивую группу для совместной деятельности.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 25 сентября 2003 года №9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с созданием и деятельностью организованных групп, банд и преступных в отличие от предварительного сговора соисполнителей на совершение организаций» конкретного преступления (ст. 17 УК) предварительная объединенность организованной группы означает совершение целенаправленных действий по её созданию, формированию структуры, определению места и роли (распределение функций) каждого участника. О предварительной объединенности преступной группы могут свидетельствовать, в частности, планирование преступной деятельности, согласованность действий соучастников. Для признания преступной группы управляемой необходимо, как правило, наличие в её составе руководителя, выполняющего действия по координации преступной деятельности данной группы, руководство ею, поддержание внутригрупповой дисциплины, основанной на подчиненности участников группы ее руководителю, подкрепленной его авторитетом, принудительной силой. Об устойчивости группы могут свидетельствовать стабильность состава участников либо основного ядра группы, а также продолжительность преступной деятельности, тесная взаимосвязь между её членами, способность группы продолжать свою деятельность в случае выбытия отдельных участников.

Целью организованной группы является совместная преступная деятельность, рассчитанная, как правило, на длительный период времени и неопределенное по продолжительности совершение различных преступлений, либо одного, но продолжаемого преступления.

Суд считает, что органами предварительного следствия не представлены суду доказательства, с достоверностью подтверждающие виновность обвиняемого Автуховича

Н.Н. в создании и руководстве организованной группой. Ларина А.А. и Осипенко В.В. в участии и совершении преступлений в составе организованной группы.

В ходе расследования уголовного дела, длившегося с февраля по октябрь 2009 года, Осипенко В.В., Автухович Н.Н., Ларин А.А. обвинялись в совершении преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору, и только в период с 17 по 23 октября 2009 года им было предъявлено обвинение по ст. 359 УК, они были допрошены, следственные действия больше не проводились, и обвиняемые приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела.

Вывод органов предварительного расследования о создании Автуховичем Н.Н. организованной группы основывается на показаниях обвиняемого Ларина А.А. о совершенных им вместе с Автуховичем Н.Н. преступлениях и на субъективной оценке действий обвиняемых.

Вместе с тем, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании обвиняемый Ларин А.А. никогда не давал показаний о том, что он был членом организованной группы, а её организатором был Автухович Н.Н.. не признал он этого и в судебном заседании, показав, что не было устойчивой группы, обязанности среди них Автухович Н.Н. не распределял, просто была хитрость отдельных людей, и Автухович Н.Н. играл на общем недовольстве.

Суду не представлено доказательств того, что Автуховичем Н.Н. была разработана и сформирована структура преступной группы, определены место и роль его, Ларина А.А. и Осипенко В.В. в ней, их преступная деятельность была рассчитана на длительный промежуток времени. Не установлено также, в чем выражались действия Автуховича Н.Н.. как руководителя организованной группы, в координации преступной деятельности, руководстве ею.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том. что из обвинения Ларина А.А., Автуховича Н.Н. и Осипенко В.В. подлежит исключению указание о совершении преступлений в составе организованной группы, а преступления ими совершались по предварительному сговору группой лиц.

Поэтому действия обвиняемых Автуховича Н.Н. и Ларина А.А., выразившиеся в незаконной перевозке, хранении, ношении огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, взрывных устройств повторно, по предварительному сговфу группой лиц. суд переквалифицирует с ч.4 ст. 295 УК на ч.3 ст. 295 УК (в редакции Закона от 22 июля 2003 года).

Органами предварительного расследования в совершении незаконного оборота в составе организованной группы в период с конца августа-начала сентября и до ареста Автуховича Н.Н. 14 октября 2005 года обвинялся и Осипенко В.В. Это обстоятельство, по мнению органов предварительного расследования, было связано с вхождением Осипенко В.В. в организованную группу, созданную Автуховичем Н.Н.

В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения Осипенко В.В. в участии в организованной группе.

Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании Осипенко В.В. не признавал виновным себя в этом преступлении и показал, что о гранатомете он услышал от Ларина А.А. после ареста Автуховича Н.Н. в г. Гродно и не мог ранее предполагать, что у них было это оружие.

В судебном заседании обвиняемый Ларин А.А. показал, что Осипенко В.В. до ареста Автуховича Н.Н. не знал о наличии у них гранатомета, взрывных веществ и взрывного устройства.

Каких - либо других доказательств причастности Осипенко В.В. к данному эпизоду незаконного оборота оружия органами следствия не представлено, в судебном заседании они не получены.

С учетом того, что судом из обвинения исключено указание о действии обвиняемых, в том числе и Осипенко В.В.. в составе организованной группы, он не может нести

ответственность за деяния, совершенные Автуховичем Н.Н. и Лариным А.А. по предварительному сговору группой лиц.

При таких обстоятельствах суд исключает из обвинения Осипенко В.В. незаконные действия с гранатометом, тротиловыми шашками, электродетонаторами в период с конца августа- начала сентября 2005 года по 14 октября 2005 года.

Незаконный оборот оружия Лариным А.А., и пособничество ему в этом Осипенко В.В. в период с 14 октября по 28 октября 2005 года

Допрошенный в судебном заседании обвиняемый Осипенко В.В. виновным себя не признал и показал, что после ареста Автуховича Н.Н. адвокат последнего передала ему. что Автухович Н.Н. просил организовать акции протеста в г.Волковыске и г.Гродно. Однако Леонов Ю.В. не поддержал этого. С Лариным А.А. встретился через несколько дней после ареста Автуховича Н.Н. Разговор был кратким. Единственное, что он услышал от Ларина А.А., это то, что Автухович Н.Н. просил передать, что в случае его ареста необходимо дать Ларину А.А. деньги и показать дом Савченко В.Е. Больше ничего не выяснял, желания разговаривать с Лариным А.А. не имел, и если бы тот не заручился именем Автуховича Н.Н., то разговора бы не состоялось. Ларин А.А. сказал, что ему нужно провести акцию в отношении Савченко В.Е. Он связал это со словами адвоката о необходимости провести акции протеста. После этого он сказал Паремской Л.Н. передать деньги Ларину А.А., но как он забирал деньги, не видел. О приобретении Лариным А.А. автомашины ничего не знач. Подтвердил свои показания на предварительном следствии о том, что Ларин А. А. в г. Гродно говорил ему о гранатомете, а также о передаче им Ларину А.А. 2000 долларов США для жены Автуховича Н.Н. 28 октября 2005 года ему позвонила Хасанова А.Р. и сообщила, что в лесу возле Волковысского лесничества его будет ждать Ларин А.А. Он заехал на работу, взял у Паремской Л.Н. деньги, приехал на место и встретился с Лариным А.А. Ларин А.А. протянул ему схему, на которой было указано место на территории школы, где спрятан гранатомет и взрывное устройство, сказал, что их надо забрать, а он этого сделать не может, так как за ним следят, и он уезжает в Москву. Он-Осипенко В.В.- порвал схему и выбросил.

В ходе предварительного расследования Осипенко В.В. давал непоследовательные показания об обстоятельствах совершенного преступления.

Так, допрошенный 23 февраля 2009 года, показал, что через 3 дня после задержания Автуховича Н.Н. присутствовал в судебном заседании в г. Гродно, где рассматривалась жалоба Автуховича Н.Н. на меру пресечения. После процесса к нему подошла адвокат и сказала: «Николай Николаевич просил найти Сашу. Саша знает, что делать». Спустя несколько дней он встретился с Лариным А.А., и тот сказал, что ему нужны деньги и необходимо показать дом Савченко В.Е. Деньги он взял у Паремской Л.Н. и передал Ларину А.А. Вскоре они были в г. Гродно, и он показал Ларину А.А. дом, где проживает губернатор. При этом Ларин А.А. сказал, что ему нужно привезти в г. Гродно гранатомет. Он спросил у Ларина А.А., что он задумал, однако последний ничего не ответил. Через три дня состоялась встреча с Лариным А.А. около Волковысского лесничества. Ларин А.А. передал ему листок бумаги и сказал, что напротив дома губернатора лежит гранатомет и взрывное устройство с пультом управления, и их нужно забрать.

При допросах 13 мая 2009 года и 24 июня 2009 года подтвердил факт разговора с Лариным А.А. в г. Гродно о необходимости перевозки гранатомета. Вместе с тем, указал, что во время встречи в лесу он передал Ларину А.А. деньги, однако они предназначались для жены Автуховича Н.Н.. которая находилась на лечении в Москве. После этого Ларин А.А. передал ему схему нахождения гранатомета и взрывного устройства, а также сверток, обернутый полиэтиленом, и попросил передать его Макутю В.К.

Допрошенный в судебном заседании обвиняемый Ларин А.А. виновным себя признал полностью и показал, что на следующий день после ареста Автуховича Н.Н. 14 октября 2005 года он встретился с Осипенко В.В.. с которым состоялся разговор об устранении Савченко

В.Е. Обсуждали, какое оружие необходимо для этого. Он предложил купить автоматы и снайперскую винтовку, которые будут стоить 5 000 долларов США. Однако пришли к выводу, что надо использовать гранатомет и тротиловые шашки, которые ему передал Осипенко В.В. пообещал передать информацию о месте проживания Автухович Н.Н. Савченко В.Е. и маршрутах его передвижения на автомашинах. Решили вопрос о необходимости приобретения автомобиля для перевозки оружия в г. Гродно. 800 долларов США в последующем он получил у Паремской Л.Н. На эти деньги 19 октября 2005 года купил в г. Минске автомашину «Рено-11» и сотовый телефон, зарегистрировав сим-карту на имя Спарнюк Е.Е., и на рынке радиоуправляемую машинку для изготовления радиоуправляемого взрывного устройства, которое впоследующем он сделал в своей квартире в г. Волковыске. Через несколько дней Осипенко В.В. показал в г. Гродно на ул. Парижской Комунны дом и подъезд, где проживает Савченко В.Е., и сказал, что квартира расположена на 3 этаже. При разговоре с Осипенко В.В. обсуждались два варианта ликвидации Савченко В.Е.- с помощью взрывного устройства или гранатомета. Вместе с тем, он не собирался выполнять предложенный им план. Согласно его легенде, можно было взорвать мусорный контейнер или заложить взрывное устройство рядом с клумбой около подъезда. Перед поездкой в г. Гродно он встретился в лесу около Волковысского лесничества с Осипенко В.В., и тот передал ему 2000 долларов США для продолжения акции. Деньги, которые он получал от Осипенко В.В., контролировались. При беседах с Осипенко В.В. он говорил, что ведется работа по подготовке акции. Если бы он не положил оружие на территории школы. Осипенко В.В. мог проверить это и установить, что он обманывает его. Он сделал все это. чтобы создать видимость. Осипенко В.В. знал, что для выполнения операции ему-Ларину А.А.- будет необходимо перевезти в г. Гродно гранатомет и взрывное устройство. 20 или 22 октября 2005 года он приехал на автомашине «Рено-11» в д. Бискупцы в дом Макутя В.К. с целью забрать гранатомет, винтовку ТОЗ-16. патроны к ней. тротиловые шашки, электродетонатор. Также в доме взял занавеску с целью изготовления маскировочной сетки. В доме Макутя В.К. на кухне сделал обрез. Он обрезал ножовкой ствол и ложе винтовки ТОЗ-16. Обрез взял с собой и поехал в лес под г.Гродно. Это место расположено недалеко от тепличного комбината, и он указал его следственной группе при проверке его показаний. Все привезенное с собой оружие, боеприпасы, взрывное устройство, тротиловую шашку и электродетонатор спрятал в куче мусора. На этом же месте им впоследующем была изготовлена маскировочная сетка из занавески, которую он взял в доме Макутя В.К. Он покрасил занавеску краской и прикрепил к ней степлером листья. После этого он несколько дней ночевал в лесу и съемныхжвартирах в г. Гродно. 27 октября 2005 года он перевез из леса и спрятал около забора школы - лицея №1 по ул. Парижской Комунны, 3 гранатомет и взрывное устройство. Две тротиловые шашки, патроны, детонатор оставались в лесу, обрез лежал в машине. Переночевав в автомашине около магазина «Вишневец», рано утром оставил машину на улице чуть ниже магазина. Около 5-6 часов пришел к лицею, взял из тайника гранатомет, самодельное взрывное устройство, перелез через забор. Заранее положил взрывное устройство, включил его и уже с пультом подошел к углу забора. Он увидел, что из машины - черной «Волги», которая стояла перед домом губернатора, вышло два человека, которых он принял за охрану Савченко В.Е. Угол, где он стоял, от улицы был огорожен металлической сеткой, и был перегораживающий бетонный низкий забор, над которым он смотрел. От эмоций выдернул чеку из гранатомета, а вставить ее обратно не смог и положил в карман куртки. На улице начали появляться люди, стали ходить по тротуару. Появилась дворник, которая подметала тротуар, остановилась напротив него и разговаривала с другой женщиной. Они его не видели, так какой прикрылся маскировочной сеткой. К тому времени до такой степени рассвело, что возиться с чекой, забирать взрывное устройство не было смысла. Он не собирался стрелять из гранатомета в Савченко В.Е. и приводить в действие взрывное устройство. Потом снял с себя куртку, штаны, шапку, положил их около забора и ушел. Вернувшись обратно в лес на машине, обрез, две тротиловые шашки и электродетонатор запаковат в полиэтиленовые

пакеты и спрятал в лесу около тепличного комбината. В этот же день он встретил! Осипенко В.В. в лесу около Волковысского лесничества и сказал ему. что оперт сорвалась. Нарисовал ему схему закладки гранатомета и взрывного устройства территории школы -лицея. После чего они расстались. В феврале-апреле 2006 года Осиш В.В. позволил его жене и попросил вернуть то, что осталось. Он понял, что это ору; оставшееся в лесу. Через некоторое время он с женой ездил в больницу в г. Гродн возвращаясь обратно, он забрал пакет с оружием из тайника и передал около с Автуховича Н.Н. встретившему его Макутю В.К.

Показания Ларина А. А. о совершении незаконных действий с оружием согласую! другими собранными по делу доказательствами.

Свидетель Спарнюк Е.Е. в судебном заседании подтвердила показания Ларина А. том, что сим-карта, которую она зарегистрировала на свое имя 19 октября 2005 г изначально предназначалась для Ларина А. А., который хотел скрываться правоохранительных органов и собирался уехать в Москву, связывая это с задержав Автуховича Н.Н.

Показания Ларина А.А. и Спарнюк Е.Е. подтверждаются копиями документ! регистрации 19.10.2005 телефона на имя Спарнюк Е.Е.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Паремская Л.Н. показала, что п ареста Автуховича Н.Н. 14 октября 2005 года она дважды передавала деньги Осипенко для Ларина А.А. и один раз Леонову Ю.В. для передачи Хасановой А.Р., которая еха Москву, где на лечении находилась жена Автуховича Н.Н. Причем деньги для Хасан А.Р. она передавала в начале ноября 2005 года.

Допрошенная в качестве подозреваемой 7 июля и 8 июля 2009 года Паремская показала, что после ареста Автуховича Н.Н. к ней подошел Осипенко В.В. и сказал, надо передать Ларину А.А. 300 или 500 долларов США. Она достала их сейфа требуе сумму и передала Осипенко В.В. Примерно через 7 дней Осипенко В.В. повторно обрат к ней и сказал, что Ларину А.А. нужно еще 800 долларов США, которые также с переданы Осипенко В.В. В третий раз за деньгами к ней обратился Осипенко В.В. сожительница Ларина А.А.- Хасанова А.Р. Деньги она отнесла Леонову Ю.В. и попрс передать Хасановой А.Р.

На очной ставке с Осипенко В.В. 9 июля 2009 года Паремская Л.Н. подтвердила передачи денег Осипенко В.В. для Ларина А.А. в два этапа. Обвиняемый Осипенко показач, что первый раз попросил Паремскую Л.Н. передать деньги Ларину А.А. и сам I брат. Во второй раз перед поездкой Ларина А.А. в Москву он вместе с Паремской обменяли деньги и требуемую сумму он передал Ларину А.А.

10 июля 2009 года на очной ставке между Лариным А.А. и Паремской Л.Н.. Л А.А. показат, что спустя неделю после ареста Автуховича Н.Н. и разговора с Осипенко о необходимости проведения акции против Савченко В.Е., он от Паремской Л.Н. пол 800 долларов США. Паремская Л.Н настаивала на своих показаниях о том, что деньги Ларина А.А. она передавала Осипенко В.В.

Свидетель Пихо А.Н. в судебном заседании доказал, что в 2005 году он рас учителем биологии в школе-лицее №1 г. Гродно. 31 октября 2005 года в 11 часу он об; кусты и деревья на пришкольном участке. Около забора в кустах увидел тряпку и поди секатором. Под ней лежат предмет, напоминающий гранатомет. На сетке, которой накрыт гранатомет, находилась опавшая листва, поэтому он подумал, что этот пре лежал несколько дней на земле. Недалеко от него и ближе к забору лежала какая-то од Он сообщил об этом заместителю директора школы Ивлевой Е.В., которая вы сотрудников милиции и МЧС. До их приезда никто к данному предмету не подходил.

Аналогичные показания дала в судебном заседании свидетель Ивлева Е.В.

Свидетель Жинель Н.В. в суде показала, что в октябре 2005 года она раб двЪрником. и в её обязанности входила уборка улицы Парижской Комунны со сто школы-лицея № 1. Как правило, указанную территорию она убирала рано утром, окол

гретился с операция рйства на Осипенко' го оружие, [Гродно и, коло базы

исуются с

ина А.А. о! Юб года, заться от [ержанием

/ментов о

что после! [енко В.В.; 1Я ехала в (асановой!

екая Л.Н.
шал, что!
ребуемую
эбратился I
еже были
В.В. или
юпросила!

шла факт гнко В.В.' сам их не | кой Л.Н.

•I, Ларин шко В.В. получил {БГИ для

работал обрезал однял ее рой был предмет одежда, вызвала

раоотала стороны коло 5-7 часов утра. 28 октября 2005 года не обратила внимания, находился ли кто-нибудь на пришкольном участке около забора школы-лицея.

Показания указанных свидетелей подтверждают показания Ларина А.А. о том, что во время его нахождения на пришкольном участке он видел и слышал разговоры дворников.

Свидетель Гранковский СП. в судебном заседании показал, что 31 октября 2005 года в составе следственной группы он находился на территории пришкольного участка. Были обнаружены взрывное устройство и гранатомет. Взрывное устройство им было обезврежено путем перекусывания проводов, а гранатомет был вывезен на полигон и взорван.

Свидетели Макуть В.К. и Макуть Е.Г. в судебном заседании показали, что весной 2006 года они обнаружили, что из дома в д. Бискупцы пропала штора на окна. Макуть В.К. также показал, что осенью 2005 года Ларин А.А. знал, где лежит ключ от дома, и имел доступ в него.

Из протокола осмотра места происшествия от 31 октября 2005 года усматривается, что на территории школы - лицея №1 по ул. П.Комунны,3 в г.Гродно обнаружен предмет прямоугольной формы из полимерного материала черного цвета с антенной и проводами. В 7 см. от него обнаружен предмет прямоугольной формы в упаковке красного цвета, на котором имеется надпись «Тротиловая шашка весом 200 гр.». В 15 см. от тротиловой шашки обнаружен взрыватель ЭДП в корпусе из металла серого цвета. На цветнике обнаружена тюлевая ткань размером 1.97х57 см. коричнево-зеленого цвета с рисунком в виде цветов. В 5 метрах от северо-восточного угла спортзала и в 1.5 метрах от забора обнаружена пластиковая коробка черного цвета с двумя джойстиками. В 13 метрах к северу от здания гаража в метре от забора обнаружена пара перчаток из латекса светло-бежевого цвета. В трех метрах северней от перчаток около самого забора лежит верхняя одежда - спортивные брюки, спортивная куртка, шапка. В правом кармане куртки находится чека от гранатомета РПГ-26. В 1.5 метрах от забора с восточной стороны обнаружен гранатомет РПГ-26 одноразового использования. Рядом с гранатометом обнаружена тюлевая ткань размером 1.8х2 метра зелено-коричневого цвета с рисунком в виде цветов. На всей поверхности ткани при помощи металлических скоб прикреплены сухие кленовые листья (т. 1 л.д.8).

Виновность Ларина А.А. в совершении преступления подтверждается также заключениями экспертиз предметов, обнаруженных на месте совершения преступления.

Так. по заключению экспертов в совокупности представленные на исследования предметы: пульт дистанционного радиоуправления, радиоприемник, заряд взрывчатого вещества, электродетонатор представляют собой единый комплект радиоуправляемого взрывного устройства. Под термином единый комплект подразумевается, что входящие в состав взрывного устройства пульт дистанционного управления и радиоприемник согласованы между собой по частоте, модуляции и командам. Комплект взрывного способом частей изготовлен самодельным на остюве радиоуправляемой игрушки (машинки), изготовленной промышленным способом в Китае.

Представленный на исследование радиоприемник является радиоуправляемым исполнительным механизмом взрывного устройства. Рабочая частота радиоуправляемого взрывного устройства 27,34МГц. Дальность уверенного срабатывания комплекта, на которую могут быть разнесены относительно друг друга радиопередатчик и приемник в условиях прямой видимости, составляет 53 метра. Максимальная дальность срабатывания комплекта радиоуправляемого взрывного устройства может достигать 72 метров, при установке антенн приемника и пульта дистанционного радиоуправления в вертикальном положении. Радиоприемник изготовлен самодельным способом на основе частей от детской радиоуправляемой игрушки (машинки) изготовленной промышленным способом в Китае. Лицо, изготовившее радиоуправлямое взрывное устройство, обладало познаниями во взрывотехнике и радиотехнике.

Представленная в распоряжение эксперта стандартная тротиловая шашка типа 200 массой 196 гр. относится к конструктивно оформленным зарядам взрывчатых веществ промышленного изготовления, пригодным для производства взрыва. Стандартный

электродетонатор марки ЭДП. относится к взрывным устройствам (средствам взрываню промышленного изготовления, пригодным для производства взрыва (т.1 л.д.84).

По заключению экспертов от 3 ноября 2005 года №8664/4787сп, 4788сп к фрагментах тюлегардинных изделий №1 и № 2 имеются наслоения лакокрасочны материалов красного, желтовато-кремового, темно-серо-зеленого цветов, а также и различные комбинации. Краски попали на изделия и высохли на нем. Краски, образуют^ наслоения на фрагменте тюлегардинного изделия № 1. имеют общую родову принадлежность с соответствующими красками, образующими наслоения на фрагмент тюлегардинного изделия № 2 (т.1 л.д. 104).

По заключению эксперта от 8 апреля 2009 года №692-693 сп фрагменты полотна, и которого изготовлены представленные на исследования гардинно-тюлевые изделия (объект 1,2- изъяты при осмотре места происшествия и объект 3- изъят у Макутя В.К.) ране составляли одно целое (т.3 л.215).

Согласно заключению эксперта № 4781 от 18 ноября 2005 года при исследован» куртки, изъятой с места происшествия, при ярком искусственном освещении обнаружен!" восемь волокон, сходных с волосами. При исследовании волокон было установлено, что эк волосы с головы человека (семь выпавших и один оборванный). На спортивных брюка волосы не обнаружены, (т.1 л.д. 124).

Из заключения эксперта от 4 ноября 2005 года №4780 усматривается, что двенадцати волокон, изъятых с внутренней поверхности шапки, обнаруженной в ходе осмотра мест; происшествия 31 октября 2005 года в г. Гродно по ул.П.Комунны д.З. являются выпавшими волосами с головы человека. Три волоса седые. Обнаруженные волосы пригодны ди сравнительного исследования (т.1 л.д. 149).

По заключению эксперта №799 от 18 февраля 2009 года девять волос, изъятых с шапки, и шесть волос, обнаруженных на куртке, по ряду морфологических признаш сходны с волосами с головы Ларина А.А. и могли произойти от него, однако по единичных волосам нельзя конкретно судить обо всем волосяном покрове головы человека (т.З л.д.66).

По заключению экспертов №№4782,4783.4785.4786,4878,4879 от 19 декабря 200? года на брюках, представленных на исследование, обнаружена слюна и эпителиальные клетки (объект№8). в которой выявлены аллельные характеристики (мужской генетический пол). Также на брюках выявлен пот и эпителиальные клетки (объект №9). в которых выявлены аллельные характеристики (мужской генетический пол). На куртке обнаружен кли и эпителиальные клетки (объект №№15,16), в которых выявлены аллельные характеристик! (мужской генетический пол). На шапке обнаружен пот и эпителиальные клетки (объект №31 в которых выявлены аллельные характеристики (мужской генетический пол). Следы н куртке (объекты №№ 15,16) и шапке (объект №31) могли произойти от одного человека (т. л.д. 131).

По заключению эксперта от 16 февраля 2009 года № 825 на куртке и шапю представленных на исследование, обнаружен пот и клетки эпителия Ларина А.А. (т.3 л.. 78).

Заключения экспертов подтверждают показания Ларина А.А. об использовании и одежды, обнаруженной не месте совершения преступления.

По заключению эксперта отдела пожаро и взрывотехнических экспертиз от 28 апре: 2006 года № 9163/5107к предоставленный на исследование предмет является часть противотанковой гранаты реактивной системы одноразового применения РПГ-2 Реактивная противотанковая граната РПГ-26 'относится к взрывным устройств; промышленного изготовления, снаряжена бризантным взрывчатым вешеством-окфоло Представленный на экспертизу предмет пригоден для производства взрыва (т.1 л.д. 162).

Давая оценку представленным суду доказательствам по данному обвинению, с считает, что показания Ларина А.А. о том, что после ареста Автуховича Н.Н. 14 октября 20 года он поставил в известность Осипенко В.В. о наличии у него гранатомета и взрывчат веществ и получил от Осипенко В.В. деньги для продолжения своих действ!

последовательны как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, поэтому суд признает их достоверными.

Кроме того, они подтверждаются и другими доказательствами.

Обвиняемый Осипенко В.В. в своих показаниях не отрицал, что он знал от Ларина А.А. и наличии у него гранатомета.

Вместе с тем. показания Осипенко В.В. о том. что он не знал, для каких целей будет И переданные ИМ Ларину A.A. использоваться гранатомет деньги, являются Ларина непоследовательными И опровергаются показаниями A.A. И другими доказательствами.

Факт получения Осипенко В.В. денег для Ларина А.А. подтвердила в судебном заседании свидетель Паремская Л.Н.

Свидетель Леонов Ю.В. в судебном заседании показал, что не исключает возможности передачи ему денег Паремской Л.Н. для Хасановой А.Р. в 2005 году.

То обстоятельство, что деньги передавались Хасановой А.Р. в ноябре 2005 года, подтверждается информацией АИС «ФР-Оповешение». согласно которой Хасанова А.Р. 5 ноября 2005 года приобрела билет на поезд Минск-Москва с датой отправления из города Минска 8 ноября 2005 года (т.З л.д. 177).

Свидетель Ларина (Хасанова) А.Р. отказалась от дачи показаний в судебном заседании, воспользовавшись своим правом не давать показания в отношении своего мужа Ларина А.А.

Изложенное опровергает показания Осипенко В.В., который пытался представить вторую передачу денег - 2 000 долларов США Ларину А.А., которая была в лесу около лесничества 28 октября 2005 года, как передачу денег для Автухович Е. И.

Таким образом. Осипенко В.В. не участвовал в передаче денег в г.Москву, а действительно передавал деньги Ларину А.А. в лесу, и это было именно так. как пояснил Ларин А.А. - в один из дней до 28 октября 2005 года.

Имеющиеся противоречия в показаниях Ларина А.А., Осипенко В.В. и Паремской Л.Н. относительно процесса передачи денег, конкретных сумм, а также валюты, в которой они передавались, обусловлены прошествием значительного времени с момента этих событий, однако они не могут ставить под сомнение установленный судом факт содействия Осипенко В.В. преступным действиям Ларина А.А.

Переданные Осипенко В.В. обвиняемому Ларину А. А. деньги были использованы им на покупку автомобиля, на котором он перевез оружие, боеприпасы, взрывное устройство и взрывчатые вещества в г. Гродно, а затем перенес на территорию школы-лицея № 1.

Таким образом, Осипенко В.В., хотя и не участвовал непосредственно в совершенном Лариным А.А. преступлении как соисполнитель, однако он предоставил Ларину А.А. денежные средства для совершения преступления, что дало возможность совершить Ларину АА. преступление.

При таких обстоятельствах суд переквалифицирует действия Осипенко В.В. с ч.4 ст. ст. 295 УК на ч.б ст. 16 и ч.2 ст. 295 УК. как пособничество в совершении незаконного хранения, переноски, перевозки огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывного устройства и взрывчатых веществ, поскольку квалифицирующий признак повторности. обоснованно вмененный в вину Ларину А.А., не относится к личности Осипенко В.В. Поэтому последний должен нести ответственность лишь за фактически совершенные им действия.

Суд считает, что собранными доказательствами в их совокупности доказана виновность Ларина А.А. в незаконном изготовлении, хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенных повторно, и переквалифицирует его действия по данному эпизоду с ч.4 ст. 295 УК на ч.3 ст. 295 УК (в редакции Закона от 22 июля 2003 года).

Органами предварительного расследования Осипенко В.В. обвинялся также в том. что в период времени с 22 по 24 октября 2005 года повторно согласовал Ъ Лариным А.А. изготовление последним огнестрельного оружия- обреза охотничьего карабина ТОЗ-16. а

также был уведомлен о наличии в распоряжении организованной группы 33 патроно калибра 5,6x16K, что заведомо для Осипенко В.В. означало приобретение указанног огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы.

Государственный обвинитель в судебном заседании исключил из обвиненн Автуховича Н.Н. по ч.4 ст. 295 УК факт изготовления обреза из карабина ТОЗ-16! незаконные действия с боеприпасами (33 патронами), начиная с периода 22 октября 200. года, поскольку, как пояснил Ларин А.А., данные действия совершались им самостоятельно по своей инициативе.

По данному эпизоду обвинения Осипенко В.В. показал, что никогда не вел с Ларины А.А. разговоры об изготовлении обреза из малокалиберной винтовки, так как не знал, чх она, а также патроны к ней хранилась в доме Макутя В.К.

Обвиняемый Ларин А.А. показал, что изготовил обрез из винтовки перед отъездом! г. Гродно с целью использования его для возможной самообороны, а Автухович Н.Н. 1 Осипенко В.В. не могли об этом знать.

Других доказательств органы следствия не представили, поэтому суд считает, чт; виновность Осипенко В.В. в указанных действиях не доказана и этот эпизод подлежи! исключению из его обвинения.

Органами предварительного расследования Осипенко В.В. обвинялся в том. что 1 период времени с февраля по апрель 2006 года в г. Волковыске. действуя в состав! организованной группы, дал Ларину А.А. указание доставить из тайника на территорш Гродненского района в г. Волковыск хранившиеся там обрез карабина ТОЗ-16. 33 патрон! калибра 5,6 мм., две тротиловые шашки и один электродетонатор. По указанию Осипенк В.В. Ларин А.А. в тот же период упаковал их в сверток из материи и полиэтиленови пакетов, перевез в г. Волковыск, в этот же день незаконно перенес их к дому 15 по ул Красноармейской и передал Макутю В.К., неосведомленному о содержимом свертка.

Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании обвиняемы! Осипенко В.В. не признавал себя виновным в том, что он весной 2006 года получат чере Макутя В.К. пакет с оружием от Ларина А.А.

Обвиняемый Ларин А.А. показал, что оружие им было упаковано и спрятано в лес; 28 октября 2005 года, что опровергает доводы предварительного следствия о том. что о! сделал это по требованию Осипенко В.В, в 2006 году. Он также показал, что Осипенко В.В весной 2006 года позвонил его жене и сказал, чтобы он вернул то, что ему не принадлежит Он предположил, что речь идет об оружии, оставленному в лесу около г. Гродно. Чере; некоторое время он забрал сверток из тайника и передал его Макутю В.К.

На очной ставке с Макутем В.К. обвиняемый Осипенко В.В. показал, что после встречи в лесу с Лариным А.А. , последний попросил передать на склад Макутю В.К. белы! полиэтиленовый пакет. Это был белый пакет из - под сахара, что в нем было он не знает, Через несколько дней, при разгрузке из его автомашины запасных частей, слесари моли отнести пакет на склад. Потом Макуть В.К. спрашивал его. что делать с пакетом, и 01 ответил, что может его выбросить.

Свидетель Макуть В.К. не подтвердил его показания и пояснил, что весной 2005 года к нему обратился Осипенко В.В., попросил встретить Ларина А.А. и забрать у него пакет Через несколько минут к нему подошел Ларин А.А. и передал полиэтиленовый сверток. перевязанный веревкой, который он оставил на складе. Пакег пролежал там несколько дней, после чего он спросил у Осипенко В.В., что с ним делать. Осипенко В.В. сказал ему. чтобк он спрятал или выбросил его. В этот же день он выбросил сверток в речку.

Допрошенный 25 сентября 2009 года Макуть В.К. показал, что принимал пакет от Ларина А.А. возможно в 2006 году, так как это было после ареста Автуховича Н.Н.

В судебном заседании свидетель Макуть В.К. подтвердил свои показания ш предварительном следствии и пояснил также, что во время его задержания в 2009 году с ни беседоват следователь, и он рассказат ему об указанных обстоятельствах. Следователе сказал ему поискать пакет в речке, и если найдет, то сообщить ему. Он сделал специально!

приспособление и достал из воды пакет, бросил его в другое место, чтобы потом можно было достать его из воды рукой. Он позвонил по имеющемуся у него номеру телефона. Приехали работники милиции, и он в их присутствии достал из речки пакет.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 6 апреля 2009 года Макуть В.К. был задержан в качестве подозреваемого в совершении незаконных действий по приобретению, хранению, перевозке и ношению огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ. Постановлением следователя от 9 апреля 2009 года он был освобожден из ИВС ГУВД Мингорисполкома в связи с тем. что необходимость в его задержании отпала.

15 апреля 2009 года был составлен протокол проверки показаний Макутя В.К. на месте, из которого усматривается, что в речке Волковыя Макутем В.К. был извлечен полиэтиленовый пакет, который он получил от Ларина А.А. в конце зимы- начале весны 2006 года. Пакет обвязан веревкой (жгутом) белого цвета.

Вместе с тем, имеются неустранимые сомнения в достоверности показаний Ларина А.А. и Макутя В.К. в отношении Осипенко В.В. по данному эпизоду обвинения исходя из следующего.

Осипенко В.В. не обвинялся органами следствия в приобретении, перевозке, хранении охотничьего карабина ТОЗ-16 и патронов к нему совместно с Лариным А.А. и Автуховичем Н.Н.

Давая показания в части изготовления им обреза. Ларин А.А. указывал, что Осипенко В.В. не знат об его изготовлении и наличии у него этого оружия. Ларин А.А. не дал также показаний о том, что во время встречи с Осипенко В.В. 28 октября 2005 года, а также и после нее рассказывал Осипенко В.В. о тайнике в лесу около г.Гродно, где он оставил обрез, две тротиловые шашки, электродетонатор. Мог ли Осипенко В.В. узнать о существовании тайника с оружием, органами следствия не установлено.

В судебном заседании обвиняемый Ларин А.А. указал, что пакет им был перевязан белыми нитками, и в нем находились 2 тротиловые шашки и электродетонатор с заводской скруткой проводов.

Обнаруженный в изъятом из реки пакете электродетонатор согнут и провода закручены по - другому. Кроме того, отсутствует одна тротиловая шашка, что противоречит показаниям Ларина А.А. о том. какие предметы и как им были упакованы в пакет в 2005 году.

Доводы государственного обвинителя в судебном заседании о том. что толовую шашку мог взять из пакета свидетель Макуть В.К., ничем не подтверждаются и носят предположительный характер.

Допрошенная в качестве свидетеля Гавдюль А.В. показала, что она присутствовала в качестве понятой при производстве следственного действия. Из речки, ширина которой составляет не более 1 метра. Макуть В.К. рукой достал сверток, который находился в полиэтиленовом пакете. Когда его размотали, в нем были обнаружены обрез, толовая шашка, детонатор. Первый пакет не имел следов какого-либо загрязнения. Предметы в пакете были мокрые.

Вместе с тем, органами предварительного следствия не были сохранены упаковка и веревка, которой был перевязан пакет, что не дает возможности проверить показания свидетеля в этой части.

Из показаний свидетеля Макутя В.К. усматривается, что пакет с оружием пролежал в реке с весны 2006 года по 15 апреля 2009 года.

Вместе с тем. обозренный в судебном заседании обрез не имеет каких-либо видимых изменений целостности приклада из древесины и значительной коррозии металла в результате длительного хранения в воде.

Кроме того, свидетель Велесик К. А. в судебном заседании показал, что представленный ему судом обрез не совсем похож на его карабин ТОЗ-16. так как. по его

мнению, на ствольной коробке карабина имелась большая раковина от ржавчины, которо! он не находит на представленном обрезе.

В соответствии со ст. 301 УПК судебное разбирательство уголовного дела проводите) только в отношении обвиняемого и лишь по тому обвинению, которое ему предъявлено; установленном настоящим Кодексом порядке.

Из обвинения, предъявленного Осипенко В.В., усматривается, что он только да указание Ларину А.А. перевезти обрез. Из показаний Макутя В.К. усматривается, чк Осипенко В.В. не брал пакет, не интересовался его содержимым. Макуть В.К. также не давэд показаний о том. что и после того, как он выбросил сверток в речку. Осипенко ВВ интересовался им.

Вместе с тем, органами предварительного расследования в обвинении не указано! чем же состояла преступная деятельность Осипенко В.В. по данному эпизоду, какие преступные действия были совершены Осипенко В.В. после передачи Лариным А.А. пакет; с оружием Макутю В.К., который не был осведомлен о содержимом пакета.

С учетом изложенного, суд считает, что органами предварительного следствия ж представлено достаточно доказательств, с достоверностью подтверждающих совершение Осипенко В.В. преступления, и данный эпизод подлежит исключению из его обвинения.

Бездействие должностного лица, совершенное Козловым М.Н.

В судебном заседании обвиняемый Козлов М.Н. показал, что 31 октября или 1 ноябри 2005 года он встретился с Осипенко В.В. на ул. Соломовой в г. Гродно около магазина №4 Предварительно Осипенко В.В. позвонил ему по телефону и договорился о встрече. При встрече Осипенко В.В, сказал, что хочет посоветоваться с ним, как поступить, так как какой-то «отморозок» попросил его забрать в г. Гродно сумку, в которой находятся граната в боеприпасы. При этом он не говорил, кто оставил сумку, и где она находится. Когда он переспросил, серьезно ли он говорит, то Осипенко В.В. сказал, что шутит, поэтому не воспринял его слова серьезно и был уверен, что никакого оружия и боеприпасов нет. Осипенко В.В. сказал, что не имеет к этому никакого отношения. Он посоветовал Осипенкш В.В. не забирать сумку, так как его могут подставить после ареста Автуховича Н.Н.. и он может пойти вслед за ним. 1 ноября 2005 года из оперативных сводок он узнал, что на территории школы-лицея №1 были обнаружены гранатомет и самодельное взрывное устройство. Всему составу управления была поставлена задача ориентировать агентурный раскрытие преступления. Было две версии «разборка» аппарат предпринимателями и «разборка» между бандитскими группировками. Еще была версия, чю сотрудники милиции сами подложили этот гранатомет. Он был в ней до последнего уверен. О том, что якобы готовился террористический акт, услышал только в 2006-2007 годах, кода уже находился на пенсии. З или 4 ноября 2005 года ему позвонил Осипенко В.В., и между ними состоялся разговор о найденном на территории лицея №1 гранатомете в связи с тем, что в газете «Советская Белоруссия» была опубликована статья по данному факту.

Будучи допрошенным в ходе предварительного следствия, обвиняемый Козлов МН, показал, что был знаком с обвиняемым Осипенко В.В. и встретился с ним 28 октября 2005 года в г. Гродно. При этом он не отрицал, что Осипенко В.В. сообщил ему о закладкЯ оружия неизвестным лицом.

Так, допрошенный в качестве подозреваемого 8 августа 2009 года Козлов МН. показал, что в октябре 2005 года в пятницу ему позвонил Осипенко В.В. и предложи! встретиться. Осипенко В.В. приехал к нему через два часа и в разговоре сказал, что к нему подошел знакомый и передал схему, на которой указано, где он оставил оружие им взрывное устройство. Он порекомендовал ему не забирать оружие, так как его моли подставить и задержать.

В ходе допроса в качестве подозреваемого Козлов М.Н. 10 августа 2009 года показали что разговор с Осипенко В.В. состоялся 28 октября 2005 года. Речь шла о сумке, в которой

находятся патроны и гранаты. О гранатомете разговора не было. Осипенко В.В. сказал, что это шутка, и поэтому он не придал большого значения его словам. Вместе с тем. сказал, что ему не стоит их забирать, так как его могут подставить. После обнаружения гранатомета он не сообщил в правоохранительные органы о разговоре с Осипенко В.В.. так как посчитал его слова шуткой, хотя всем работникам милиции была постановлена задача о получении информации по данному факту.

На очной ставке с обвиняемым Осипенко В.В. 14 августа 2009 года Козлов М.Н. показал, что Осипенко В.В. во время встречи 28 октября 2005 года сказал, что один «отморозок» оставил в г.Гродно сумку с гранатами и боеприпасами и попросил ее забрать. Схема с местом закладки лежит у него в машине. Он порекомендовал Осипенко В.В., чтобы его знакомый сам забрал эти предметы. Слова Осипенко В.В. серьезно не воспринял. После обнаружения гранатомета и взрывного устройства, он позвонил Осипенко В.В. и попросил приехать. Хотел, чтобы он написал официальное заявление. Однако последний не приехал.

При допросе в качестве обвиняемого от 17 августа 2009 года Козлов М.Н. подтвердил показания о том, что Осипенко В.В. говорил ему об оставленной его знакомым сумке с гранатами и боеприпасами.

Допрошенный в судебном заседании обвиняемый Осипенко В.В. показал, что с Козловым М.Н. познакомился в июне 2003 года, когда работал в налоговой инспекции. проводил проверку по фактам коррупции среди руководства налоговой инспекции. Потом узнал, что материалы передал ему Автухович Н.Н. Он дал показания, и они легли в основу уголовного дела. Отношения были с ним нормальные, в основном общались только по деловым вопросам. Были разговоры личного характера, считал его порядочным человеком. 28 или 31 октября 2005 года он встретился с Лариным А.А. около Волковысского лесхоза. Во время разговора Ларин А.А. сказал, что возле школы в г. Гродно оставил ручной гранатомет и взрывное устройство и его надо забрать. Ему надо было с кемто посоветоваться и единственным, с кем это можно было сделать, был Козлов М.Н. Понимал, что если слова Ларина А.А. правдивы, то могут быть плачевные последствия. Он созвонился с Козловым М.Н.. и встретились после 14-15 часов в г. Гродно на ул. Соломовой. Козлов М.Н. спросил, что случилось. Он ответил, что один «отморозок» оставил на территории школы в г. Гродно гранату, возможно вставленную в трубу и тротиловые шашки в сумке, а сам уехал в Москву и больше не вернется. Он предполагал, что это гранатомет. Козлов М.Н. спросил, не шутка ли это и какое отношение он имеет к этим предметам. При этом он не интересовался, в каком месте они оставлены. Он ответил, что никакого отношения к ним не имеет и просто пошутил. Козлов М.Н. сказал, чтобы он не забирал эти веши, т.к. возможно его там уже ждут. Он был с ним согласен, но все же предложил подойти к машине и нарисовать схему по памяти, однако Козлов М.Н. отказался и сказал, чтобы он ехал домой и не волновался. По его словам понял, что Козлов М.Н. чтонибудь предпримет. Через некоторое время Козлов М.Н. позвонил и предложил написать заявление, спросил, не забирал ли он веши. Он ответил, что не забирал и. возможно, приедет и напишет заявление. Однако, через несколько дней в газете «Советская Белоруссия» была опубликована статья, в которой говорилось о находке гранатомета на территории лицея, и необходимость поездки к Козлову М.Н. отпала. Больше они к этой теме не возвращались.

Вместе с тем, допрошенный на предварительном следствии обвиняемый Осипенко В.В. давал последовательные показания о том, что он сказал Козлову М.Н. именно об оставлении на территории школы- лицея гранатомета и взрывного устройства, а не какоголибо другого оружия.

При допросе в качества свидетеля 23 февраля 2009 года Осипенко В.В. показал, что во время встречи с Лариным А.А. в лесу около лесхоза последний передал ему схему и сказал, что во дворе дома губернатора спрятаны гранатомет и взрывное устройство, которые он должен забрать.

Допрошенный в качестве подозреваемого 13 мая 2009 года Осипенко В.В. дал аналогичные показания.

При допросе в качестве обвиняемого 24 июля 2009 года Осипенко В.В. д аналогичные показания о встрече и разговоре с Лариным А.А. Вместе с тем, в эпих показаниях он указал, что спустя день или два после встречи с Лариным А.А., он встретился в г.Гродно с Козловым М.Н. и рассказал, что один «отморозок» заложил гранатомет в районе лицея и попросил его забрать. Козлов М.Н. сказал, чтобы он забыл этот факт, такЯ как он что-нибудь придумает.

27 июля 2009 года при допросе в качестве обвиняемого Осипенко В.В. подтвердил ранее данные показания, показал, что встреча с Козловым М.Н. состоялась 31 октября 2005И года и подтвердил ранее данные показания о состоявшемся разговоре по поводу гранатометаш и взрывного устройства, оставленных в г. Гродно на территории школы -лицея.

Аналогичные показания дал Осипенко В.В. в ходе допроса 12 августа 2009 года.

На очной ставке с обвиняемым Козловым М.Н. от 14 августа 2009 года Осипенко В.В. показал, что встреча происходила в тот же день, когда он в лесу встречался с Лариным А.А., Я то есть 28 октября 2009 года. Подтвердил, что говорил Козлову М.Н. о гранатомете иЯ взрывном устройстве. Козлов М.Н. спросил, кто это сделал. На что он ответил, что этого! человека не найдут, так как он уехал в Москву. Козлов М.Н. сказал, что что-нибудь придумает. Он понял, что его слова Козлов М.Н. воспринял серьезно. В дополнении к протоколу очной ставки Осипенко В.В. указал, что сказал Козлову М.Н. о том. что какой-то «отморозок» оставил гранату, приведенную в боевое положение и вставленную в трубу.

Анализ показаний обвиняемого Осипенко В.В. дает основания суду придти к выводу о том. что в разговоре с Козловым М.Н. он говорил именного о гранатомете и взрывном устройстве, оставленном на территории лицея, как это установлено судом, Лариным А.А.

Эти его показания судом признаются достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовного процессуального закона, и опровергающими показания обвиняемого Козлова М.Н. о том. что речь шла о сумке с гранатами и патронами.

Таким образом, судом установлено, что Козлов М.Н.. как действующий сотрудник I милиции. 28 октября 2005 года получил от Осипенко В.В. информацию о совершенном незаконном обороте с огнестрельным оружием и взрывным устройством.

Факт оставления гранатомета 28 октября 2005 года подтверждается показаниями I обвиняемого Ларина А.А., данными как на предварительном следствии, так и в судебном заседании.

В соответствии со ст.ст. 1.2 и 15 Закона Республики Беларусь от 26 февраля 1991 года «О милиции» сотрудник милиции обязан: принимать меры по защите жизни, здоровья, чести, достоинства, прав, свобод и законных интересов граждан от противоправных посягательств; принимать и регистрировать поступающую информацию о преступлениях, других правонарушениях и происшествиях, незамедлительно реагировать на заявления и сообщения о них; принимать меры по предотвращению, пресечению и раскрытию преступлений. Работник милиции на всей территории Республики Беларусь независимо от занимаемой должности, местонахождения и времени в случае обращения к нему граждан и должностных лиц с заявлениями или сообщениями о событиях, угрожающих личной или общественной безопасности, либо в случае непосредственного обнаружения таковых обязан принять возможные меры к предотвращению и пресечению правонарушения, спасению людей, оказанию нуждающимся помощи, установлению и задержанию лиц. совершивших преступление, выявлению очевидцев правонарушения, охране места происшествия, сообщить об этом в ближайший орган милиции.

Доводы обвиняемого Козлова М.Н. и его защитника -адвоката Лесковского Б.А. о том, что в день встречи с Осипенко В.В. он находился в распоряжении начальника УВД в связи с предстоящим увольнением и не исполнял своих служебных обязанностей, а поэтому не может нести уголовную ответственность за преступление против интересов службы, суд находит необоснованными по следующим основаниям.

Как усматривается из копии материалов личного дела с 21 декабря 2005 года по 6 марта 2006 года Козлов М.Н. был зачислен в распоряжение начальника УВД Гродненского облисполкома.

Согласно выписки из приказа начальника УВД Гродненского облисполкома от 6 марта 2006 года № 38 л/с в соответствии с Положением о прохождении службы в органах внутренних дел Республики Беларусь подполковник милиции Козлов М.Н., находящийся в распоряжении начальника УВД, бывший заместитель начальника второго отдела начальника первого отделения управления по борьбе с организованной преступностью и коррупцией по Гродненской области МВД Республики Беларусь, был уволен в запас Вооруженных сил и исключен из списков личного состава.

В судебном заседании свидетель Войнелович А.А. показал, что, находясь в распоряжении начальника УВД Гродненского облисполкома, Козлов М.Н. до его увольнения продолжал выполнять свои должностные обязанности.

Свидетель Жикунов А.П. в судебном заседании показал, что в 2005 году работал начальником отдела в ГУВД Гродненского облисполкома, и Козлов М.Н. был его подчиненным. Он непосредственно не давал указаний Козлову М.Н. заниматься сбором информации по факту обнаружения гранатомета на пришкольном участке. Вместе с тем, если сотруднику милиции поступает информация о совершенном преступлении, он обязан в соответствии с требованиями законодательства отреагировать на это написанием рапорта.

Обвиняемый Козлов М.Н. не отрицал, что в ходе проверки по факту обнаружения гранатомета на территории школы-лицея №1 он по указанию руководства отрабатывал возможную версию преступления - в связи с коммерческой деятельность предпринимателя ЛевонцаВ.И., который проживал рядом с местом обнаружения гранатомета и взрывного устройства. С этой целью он опрашивал последнего, однако эта версия не нашла своего подтверждения.

Указанные обстоятельства также подтверждают тот факт, что Козлов М.Н. исполнял свои служебные обязанности работника милиции в указанный период.

Совершение Козловым М.Н. преступления из иной личной заинтересованности заключается в следующем.

До 28 октября 2005 года Козлов М.Н. был знаком с Автуховнчем Н.Н. и Осипенко В.В.

В судебном заседании обвиняемый Автухович Н.Н. показал, что в 2003 - 2004 годах Козлов М.Н. принимал участие в расследовании уголовного дела в отношении работников МНС по Волковысскому району. Он встречался с ним и представлял информацию для выявления фактов коррупции со стороны сотрудников МНС. Не отрицает, что в это время созванивались по телефону, Козлов М.Н. приезжал к нему на территорию предприятия.

После заключения Автуховича Н.Н. под стражу, Козлов М.Н. в г. Гродно встречался с Леоновым Ю.В. и Осипенко В.В., и обсуждали причины его задержания.

Эти факты подтвердили в судебном заседании обвиняемый Осипенко В.В. и свидетель Леонов Ю.В.

Свидетель Макуть В.К. в судебном заседании показал, что неоднократно видел обвиняемого Козлова М.Н. на территории предприятия обвиняемого Автуховича Н.Н. По указанию Автуховича Н.Н. он два раза заправлял автомобиль Козлова М.Н. топливом на заправке.

Обвиняемый Автухович Н.Н. в судебном заседании не отрицал, что к нему на работу приезжал Козлов М.Н., и по его указанию могли заправлять автомобиль Козлова М.Н.

Судом установлено, что на территории предприятия Автуховича Н.Н. имеется заправка для автотранспорта предприятия. Вместе с тем, у Автуховича Н.Н. не имелось разрешения на продажу автомобильного топлива физическим липам.

Указанные выше обстоятельства дают основания суду признать, что отношения между Козловым М.Н., Автуховнчем Н.Н. и Осипенко В.В. не были связаны только со служебной деятельностью Козлова М.Н.. вышли за их рамки и являлись дружескими. Это

также подтверждается детализацией звонков Козлова М.Н. с Автуховичем Н.Н. и ОСЕ В.В. в 2005 году, согласно которой Козлов М.Н. неоднократно связывался по телес] обвиняемыми (т. 16 л.д.128).

Не нашли своего подтверждения и показания обвиняемого Козлова М.Н. о том Осипенко В.В. он встречался после 31 октября 2005 года, ссылаясь на расши4 телефонных соединений с Осипенко В.В.

Из детализации звонков между обвиняемыми Козловым М.Н. и Осипенкс усматривается, что 28 октября 2005 года между ними зафиксированы соединения в 20 10 минут, 21 час 43 минуты и 21 час 47 минут.

Вместе с тем. это обстоятельство не опровергает установленный судом факт вс Осипенко В.В. и Козлова М.Н. в г. Гродно именно 28 октября 2005 года, а не в другой;

Совокупность собранных по уголовному делу доказательств является достат для признания Козлова М.Н. виновным в совершении умышленного, вопреки инте службы неисполнения должностным лицом действий, которые оно должно было и совершить в силу возложенных на него служебных обязанностей, сопряжен? попустительством преступлению и повлекших существенный вред государствен*; общественным интересам, совершенных из иной личной заинтересованности, и его де! судом квалифицируются по ч.2 ст. 425 УК (в редакции Закона от 22 июля 2003 года).

Органами предварительного расследования вменялось в вину Козлову М.Н.. ч будучи осведомленным о том. что незаконное действие с огнестрельным ор\ боеприпасами и взрывным устройством может представлять собой приготовление к тяжкому преступлению - террористическому акту в отношении председателя Гродне! облисполкома Савченко В.Е., умышленно, из личной заинтересованности в инт Автуховича Н.Н. и Осипенко В.В. вплоть до 6 марта 2006 года скрывал указ; информацию, не доложил ее своему руководству в установленном порядке и не принял раскрытию преступления- приготовлению к террористическому акту.

Вместе с тем, данное обвинение в той части, что Козлов М.Н. знал о готовящемся террористическом акте в отношении губернатора Савченко В.Е., не своего подтверждения в ходе судебного следствия.

Обвиняемый Осипенко В.В. как на предварительном следствии, так и в суд заседании не давал показаний о том. что говорил Козлову М.Н. о готовящемся с поуказанного оружия террористическом акте в отношении Савченко В.Е.

Аналогичные показания давал в судебном заседании и обвиняемый Козлов поясняя, что с Осипенко В.В. не велась речь о том, для чего указанные предметы оставлены неизвестным ему лицом на территории школы-лицея № 1 в г. Гродно.

Доказательств виновности Козлова М.Н. в указанных действиях орг предварительного следствия добыто не было, не представлены они и государств* обвинителем в судебном заседании.

Таким образом, суду не представлено достаточно доказательств, подтвержда; что обвиняемый Козлов М.Н. знал о готовящемся террористическом акте, а поэто> обвинения Козлова М.Н. подлежит исключению указание о том, что он скрыл информг приготовлении к террористическому акту, не доложил эту информацию своему руков< в установленном законом порядке и не принял мер к раскрытию преступ. приготовлению к террористическому акту.

Незаконное хранение обвиняемым Автуховичем Н.Н. 5 патро нарезному охотничьему оружию

Допрошенный в судебном заседании обвиняемый Автухович Н.Н. виновным с признал и пояснил, что ему на праве личной собственности принадлежал охот нарезной карабин «Манлихер». который после его задержания в 2006 году по требо

работников милиции он переоформил на Кашко Ю.А. Освободившись из мест лишения свободы в январе 2008 года, он не заметил, что в сейфе для хранения оружия остались 5 патронов к указанному карабину, которые были изъяты в ходе обыска 8 февраля 2009 года.

Виновность Автуховича Н.Н. подтверждается следующими доказательствами.

Из протокола обыска от 8 февраля 2009 года усматривается, что в доме Автуховича Н.Н. в сейфе для оружия в его присутствии обнаружены 5 патронов калибра 7,62-30-06 в кожаном чехле (т.9 л.д.24).

По заключению эксперта от 18 февраля 2009 года № 472 пять охотничьих патронов центрального боя калибра 30-06 Зпп§йеМ. изъятые 8 февраля 2009 года в ходе обыска по месту жительства Автуховича Н.Н. в г. Волковыске. ул. Красноармейская. 15. изготовлены заводствим способом, являются боеприпасами к охотничьему нарезному огнестрельному оружию и пригодны для использования по целевому назначению (т. 10 л.д. 168).

В судебном заседании свидетель Куделко Ю.А. показал, что в 2004 году работал старшим инспектором группы разрешительной работы УВД Гродненского облисполкома. Обвиняемого Автуховича Н.Н. знает в связи с тем, что он являлся владельцем нарезного охотничьего оружия и состоял на учете в УВД Гродненского облисполкома. В 2004 году Автуховичу Н.Н. было выдано разрешение на ношение и хранение нарезного охотничьего карабина «Классик Манлихер» сроком на 3 года. Когда выдается разрешение на приобретение оружия, его хранение и ношение гражданину разъясняются правила хранения, приобретения, перевозки оружия и боеприпасов. Соответственно, в бланке заявления на получение разрешения он расписывается, что ознакомлен с этими правилами. Также при сдаче охотничьего минимума и получении разрешения на право охоты разъясняются правила хранения оружия и боеприпасов. Правила хранения оружия и боеприпасов определены Законом «Об оружии» и Указом Президента Республики Беларусь №473, регулирующим оборот служебного и гражданского оружия. В 2006 году Автухович Н.Н., находясь под стражей, обращался по поводу перерегистрации этого оружия на гражданина Кашко Ю. А., что и было сделано. После добровольного обращения о сдаче или перерегистрации оружия разрешение на него автоматически аннулируется. Соответственно, если оно аннулировано, то не дает основания для хранения боеприпасов. При продаже оружия человек должен реализовать патроны тому лицу, которому продает, или сдать их решить их судьбу одновременно с продажей оружия.

В судебном заседании свидетель Парфен СИ. показал, что в 2006 году он работал инспектором по разрешительной работе Волковысского отдела внутренних дел. В 2006 Автухович Н.Н. находился в ИВС Волковысского РОВД. Ему было разрешено посетить обвиняемого, так как имелась информация о том, что Автухович Н.Н. не хранит карабин дома в сейфе. После разговора с Автуховичем Н.Н. последний согласился переоформить оружие на другого гражданина, фамилию которого он не помнит. Автуховичу Н.Н. разрешили позвонить по телефону, и через некоторое время карабин привезли в РОВД. При проверке оружия у Автуховича Н.Н. он видел, что патроны к карабину хранились в сейфе в отдельной ячейке. Автухович Н.Н. знал порядок хранения боеприпасов и оружия и должен был сдать патроны, так как был ознакомлен с порядком приобретения и хранения боеприпасов.

В соответствии со ст. 14 и ст. 24 Закона Республики Беларусь от 13 ноября 2001 года «Об оружии» право на приобретение охотничьего оружия и боеприпасов к нему имеют граждане Республики Беларусь после получения разрешения на приобретение конкретного вида оружия. Основанием для хранения гражданского оружия и боеприпасов к нему является полученное в органах внутренних дел соответствующее разрешение на хранение или хранение и ношение оружия.

Согласно ст. 27 указанного Закона, разрешение на хранение и ношение оружия аннулируется органами, выдавшими разрешение в случае добровольного отказа от данного разрешения.

В соответствии со ст. 49 Порядка оборота служебного и гражданского оружия \ боеприпасов к нему на территории Республики Беларусь, утвержденного Указе» Президента Республики Беларусь от 30 августа 2002 года №473 «О мерах пс совершенствованию регулирования оборота боевого, служебного, гражданского оружия \ боеприпасов к нему на территории Республики Беларусь», хранение оружия и боеприпаш разрешается физическим лицам, получившим в органах внутренних дел разрешение ш хранение и ношение оружия. Срок действия разрешения на хранение или хранение \ ношение- три года со дня выдачи разрешения.

Судом установлено, что после перерегистрации карабина на Кашко ЮА обвиняемый Автухович Н.Н. утратил свое право на ношение и хранение карабиш «Манлихер» и боеприпасов к нему и был обязан рапорядиться оставшимися в сейф патронами в соответствиями в требованиями законодательства, что не было им сделно (2006 по 8 февраля 2009 года.

Показания обвиняемого Автуховича Н.Н. о том, что патроны к карабину находилиа в сейфе, а он после освобождения из мест лишения свободы их не заметил, суд признаем недостоверными.

Автухович Н.Н., как это видно из показаний свидетелей Куделко Ю.А. и Парфеш СИ., был ознакомлен с порядком хранения оружия и боеприпасов. Он знал, что в 2006 год} на Кашко Ю.А. был переоформлен только карабин «Манлихер» без патронов к нему. После освобождения из мест лишения свободы в январе 2008 года он должен был убедиться г наличии или отсутствии боеприпасов в оружейном сейфе.

Кроме того, из протокола обыска от 8 февраля 2009 года в доме обвиняемогс усматривается, что в сейфе находились 23 охотничьих патрона «Байкал» 12 калибра I кожаном чехле, наличие которых не отрицал Автухович Н.Н.

При таких обстоятельствах действия обвиняемого Автуховича Н.Н.. выразившиеся I незаконном хранении боеприпасов, совершенном повторно, суд квалифицирует по ч.3 ст. 29: УК (в редакции Закона от 17.07. 2006 года).

В соответствии с ч. 1 ст. 356 УПК и разъяснениями, содержащими в п.п. 1,2,: постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2001 года №\$ «О приговоре суда», с последующими изменениями, приговор, являясь важнейшими акто& правосудия по уголовному делу, должен быть законным, обоснованным, мотивированным к справедливым, постановлен в строгом соответствии с принципами невиновности, состязательности и равенства сторон в уголовном процессе. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемого в совершении преступления совокупностью исследованных судом доказательств. подтверждена обоснованности предъявленного обвинения толкуются в пользу обвиняемого, как Е отношении обвинения в целом, так и в части его отдельных эпизодов, формы вины, степени обстоятельств, участия В совершении преступления, ответственность и т.п. Признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора подтверждении лишь при совокупностью других доказательств, собранных по делу.

Суд считает, что обвиняемые подлежат оправданию по обвинению в совершении преступлений: Автухович Н.Н. по ч.4 ст. 16 и ч.2 ст.218 УК, ч.4 ст. 16 и ст.ст.13.359 УК; Осипенко В.В. по ч.4 ст. 16 и ч.2 ст. 218 УК. ст. ст. 13 и 359 УК; Ларин А.А. по ч.3 ст. 16 и ст.ст. 13 и 359 УК по следующим основаниям.

Организация поджогов обвиняемыми Автуховичем Н.Н. и Осипенко В.В.

Органами предварительного расследования Автухович Н.Н. и Осипенко В.В. обвиняются в том, что по предварительному сговору группой лиц в начале июля 2005 года в

г. Волковыске, желая отомстить начальнику Волковысского РОВД Коцубе *С.Я.* за его служебную деятельность, связанную с оказанием содействия налоговым органам в реализации экономических санкций, а именно - задержании сотрудниками ГАИ Волковысского РОВД и помещении на штрафные стоянки принадлежащих Автуховичу Н.Н. автомобилей такси, организовали совершение неоднократно судимым Арцукевичем Ю.И. уничтожения и повреждения общеопасным способом имущества Коцубы С.Я. в крупном размере. При этом Автухович Н.Н. поручил Арцукевичу Ю.И. поджечь строящийся дом Коцубы *С.Я.*, расположенный в г. Волковыске по ул. Лесопарковой.36. указал его расположение и предоставил бензин для совершения поджога. Действуя по поручению Автуховича Н.Н., в ночь на 7 августа 2005 года Арцукевич Ю.И. и Козел А.С, заранее вовлеченный Арцукевичем Ю.И. в совершение этого преступления, проникли в дом потерпевшего и совершили уничтожение и повреждение имущества на сумму 9 130 000 рублей.

Он же, Автухович Н.Н., в сентябре 2005 года в г. Волковыске. повторно, желая отомстить заведующему сектором налогообложения физических лиц ИМНС по Волковысскому району Мандику СП. за его служебную деятельность, связанную с начислением сумм земельного налога, подлежащих уплате ИП Автуховичем Н.Н., организовал совершение Арцукевичем Ю.И. уничтожения и повреждения общеопасным способом имущества Мандика СП. При этом Автухович Н.Н. поручил Арцукевичу Ю.И. поджечь автомобиль Мандика СП. марки «Фольксваген-Пассат», указал места хранения данного автомобиля в г. Волковыске. а также предоставил бутылки с зажигательной смесью и бензин для совершения поджога.

Кроме того. 23 сентября 2005 года Автухович Н.Н. через Ларина А.А. передал Арцукевичу Ю.И. вознаграждение за совершение преступления в размере 300 долларов США. что составляло 645 000 рублей по курсу Национального банка Республики Беларусь. В ночь на 30 сентября 2005 года Арцукевич Ю.И., выполняя заказ Автуховича Н.Н. на поджог имущества Мандика СП., через окно проник в гараж, облив бензином гараж и указанный автомобиль совершил их поджог, в результате чего было уничтожено и повреждено имущество потерпевшего на сумму 2 508 000 рублей.

Таким образом Автуховичу Н.Н. и Осипенко В.В. было предъявлено обвинение в организации умышленного уничтожения и повреждения имущества, повлекшего причинение ущерба в крупном размере и совершенного общеопасным способом, т.е. в совершение преступления, предусмотренного ч.4 ст. 16 и ч.2 ст. 218 УК Республики Беларусь.

Суд находит, что виновность Автуховича Н.Н. и Осипенко В.В. в совершении данного преступления не доказана по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст. 16 УК организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления.

По мнению органа предварительного расследования, организаторская роль Автуховича Н.Н. и Осипенко В.В. состояла в том, что Автухович Н.Н. по согласованию с Осипенко В.В. предварительно показал Арцукевичу Ю.И. объекты совершения преступлений - дом Коцубы С.Я. и гараж Мандика СП., предоставил Арцукевичу Ю.И. бензин и зажигательную смесь для совершения поджогов, а затем дал указание на совершение преступлений.

В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения Осипенко В.В. в организации пожогов по предварительному сговору группой лиц с Автуховичем Н.Н. и просил оправдать его по ч.4 ст. 16 и ч.2 ст.218 УК за недоказанностью его участия в совершении преступления.

Государственный обвинитель исключил из обвинения Автуховича Н.Н. предоставление им Арцукевичу Ю.И. бензина и зажигательной, смеси для совершения преступления, а также организацию Автуховичем Н.Н. поджогов с целью уничтожения имущества потерпевшего Мандика С Π ., так как по приговору Волковысского района от 20

декабря 2006 года Арцукевич Ю.И. признан виновным только в повреждении имуп Манлика СП.

Вместе с тем. орган предварительного следствия и государственный обвините представили суду доказательств того, что Автухович Н.Н. предварительно] Арцукевичу Ю.И. объекты преступных деяний с целью их поджогов. Этот вывод еле; основывается только на предположениях, не подтвержденных доказательственной базо

Не нашла подтверждения в судебном заседании и версия обвинения о том. что и: Автухович Н.Н. дал распоряжение Арцукевичу Ю.И. совершить поджоги.

Обвиняемый Автухович Н.Н. в судебном заседании виновным себя по да] обвинению не признавал и показал, что он не имеет никакого отношения к соверше преступлениям, по уголовному делу не собрано доказательств его виновности.

Обвиняемый Осипенко В.В. виновным себя не признал, сослался на отсут доказательств, подтверждающих его участие в поджогах, совершенных Арцукевичем К Козелом А.С.

Потерпевший Коцуба С.Я. в судебном заседании показал, что в ночь на 7 августе года в результате поджога его строящегося дома по ул. Лесопарковой, 36 в г. Волко было повреждено его имущество на сумму 9 130 000 рублей.

Потерпевший Мандик СП. в судебном заседании показал, что в ночь на 30 сен 2005 года был подожжен его гараж, в котором находилась автомашина. В результате в гараж был частично разрушен и технические повреждения были причинены стоявшей автомашине «Фольксваген-Пассат». Ущерб от совершенного преступления сое 2 508 000 рублей.

О возможном участии Автуховича Н.Н. и Осипенко В.В. в совершении указг преступлений потерпевшие пояснить ничего не смогли.

Осужденный по другому уголовному делу Арцукевич Ю.И. в судебном засе, показал, что он принимал участие в поджоге дома потерпевшего Коцубы С.Я., магш гаража потерпевшего Мандика СП. Однако, поджоги он совершил из мести за служе деятельность потерпевших, а Автухович Н.Н. не имеет к ним отношения.

Аналогичные показания он давал в ходе расследования и рассмотрения в уголовного дела, возбужденного по фактам поджогов.

По вступившему в законную -еилу приговору суда Волковыского района от 20 де 2006 года Арцукевич Ю.И. признан виновным в том, что в ночь на 7 августа 2005 г целью умышленного уничтожения имущества Коцубы С.Я. совместно с Козелом приникли в строящийся дом потерпевшего под номером 36 по ул. Лесопарковое Волковыске и из мести, что он работает начальником милиции, подожгли его. В резу: пожара было уничтожено и повреждено имущество в крупном размере на общую с 9 130 000 рублей.

Он же 30 сентября 2005 года, выполняя заказ неустановленного лица на пс имущества Мандика СП. в связи с работой последнего в налоговой инспекции, через проник в гараж, расположенный во дворе дома 38 по ул. Новой в г. Волковыске. С бензином автомашину «Фольксваген-Пассат», поджег её. В результате пожара повреждена машина и гараж на общую сумму 2 508 000 рублей

По приговору суда Волковысского района от 6 сентября 2006 года Козел осужден за поджог дома Коцубы С.Я.

В обоснование виновности Автуховича Н.Н. в совершении данного преступ. государственный обвинитель сослался на показания осужденного Козела А.А., свиде Романца Н.Н.. Сидорика М.К., Зайца И.И., Иконниковой Н.Л., Полторака В.Р, обвинж Ларина А.А., запись телефонного разговора между Осипенко В.В. и Арцукевичем 1С ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия от 12 февраля 2009 года.

В судебном заседании обвиняемый Ларин А.А. показал, что летом 2005 Автухович Н.Н/ высказывал мнение, что надо сжечь дом начальника милици дальнейшем эти разговоры повторялись. За домом Коцубы С.Я. следил Арцукевич ГС

снимал компрометирующую информацию на видеокамеру. Вопрос о поджоге дома потерпевшего Автухович Н.Н. обсуждал также и с ним. Со слов Автуховича Н.Н. знает, что дом Коцубы С.Я. поджег Арцукевич Ю.И., которого он знал ранее. Предполагает, что и гараж потерпевшего Мандика СП. был подожжен Арцукевичем Ю.И. по указанию Автуховича Н.Н. По поручению Автуховича Н.Н. в сентябре 2005 года он передавал Арцукевичу Ю.И. конверт, в котором были 300 долларов США. но для чего были предназначены эти деньги, не знает. Он не был свидетелем разговоров между Автуховичем Н.Н. и Арцукевичем Ю.И.. в ходе которых бы обсуждались вопросы совершения указанных преступлений.

Вместе с тем, при допросах на предварительном следствии Ларин А.А. давал и другие показания по этим обстоятельствам.

Так. 24 февраля 2009 года при допросе в качестве обвиняемого Ларин А.А. показал, что он только догадывался о возможной причастности Автуховича Н.Н. к совершенным в г. Волковыске поджогам. По поведению Автуховича Н.Н. было видно, что он не просто знает о произошедшем, а непосредственно причастен к ним и доволен результатом.

23 марта 2009 года Ларин А.А. показал, что ему не известны обстоятельства подготовки поджогов, а также конкретные обстоятельства, при которых они были совершены. Он только слышал от Автуховича Н.Н., что пострадавшие лица получили по заслугам. В переданном ему Автуховичем Н.Н. конверте предположительно было 300 долларов США, но как он это определил, Ларин А.А. не указал. За что передавались деньги, не знал, однако думал, что за совершенный или предполагаемый поджог. Мужчину, которому передавал деньги, не знал, но предполагает, что это Арцукевич Ю.И.

В судебном заседании осужденный Козел А.С. показал, что познакомился с Арцукевичем Ю.И. в 2005 году. В этом же году Арцукевич Ю.И. предложил участвовать в совершении поджога дома Коцубы С.Я., к которому он имел личную неприязнь. Поджог совершили ночью 7 августа 2005 года, за что он осужден. До этого они следили за домом и производили съемку видеокамерой с целью получения компрометирующих материалов в отношении начальника РОВД Коцубы С.Я. План поджога был разработан ими в этот же день. Видел, как Арцукевич Ю.И. встречался с Автуховичем Н.Н. около его дома. После этого у Арцукевича Ю.И. появились 50 000 рублей, но за что их дал Автухович Н.Н., не знает. На предварительном следствии по уголовному делу в 2006 году и при даче показаний по уголовному делу в отношении Автуховича Н.Н. он давал показания со слов работников милиции о причастности Автуховича Н.Н. к совершенным преступлениям, организации им поджогов и оплаты за совершенное преступление. Считает, что оговорил последнего в совершении преступления.

Из исследованных судом явки с повинной Козела А.С, показаний Козела А.С. на предварительном следствии усматривается, что он давал показания о том, что слов Арцукевича Ю.И. ему известно, что заказ на поджог дома Коцубы С.Я. сделал Автухович Н.Н. и в последующем он же заплатил Арцукевичу Ю.И. за это 50 000 рублей.

В судебном заседании обвиняемый Автухович Н.Н. и осужденный Арцукевич Ю.И. не отрицали использования видеокамеры при наблюдении за домом Коцубы С.Я. Вместе с тем, показания Автуховича Н.Н. о том, что камера передавалась для получения информации о возможной противоправной деятельности начальника Волковысского РОВД Коцубы С.Я., как на предварительном следствии, так и в судебном заседании не опровергнуты.

Из протокола оперативно- розыскного мероприятия от 12 февраля 2008 года усматривается, что сотрудниками ГУБОП МВД Республики Беларусь на основании постановления от 23 января 2007 года, утвержденного начальником УБОПиК по Гродненской области и санкционированного 23 января 2007 года заместитетелем прокурора Гродненской области, проведены оперативно-розыскные мероприятия «прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи» по телефонному номеру 8029-5859004, находящегося в незаконном пользовании в условиях исправительной колонии у ближайшей «связи» Арцукевича Ю.И.- Романца Н.Н. (т. 10 л.78).

Из разговора между Осипенко В.В. и Арцукевичем Ю.И. усматриваете: Осипенко В.В. передает «огромное спасибо» от человека, имени или фамилии которого называет. При этом говорит, что это не забывается. Арцукевич Ю.И. благодарит < помощь. Длительность разговора составляет 1 минуту.

В судебном заседании Осипенко В.В. не отрицал факт разговора с осужде Арцукевичем Ю.И., однако указывал, что в разговоре не шла речь об Автуховиче Н.Н.

В судебном заседании свидетель Романец Н.Н. подтвердил факт телефо разговора между Осипенко В.В. и Арцукевичем Ю.И. в 2007 году. При этом показа такой разговор состоялся только один раз, и Арцукевич Ю.И. никогда не говори; организацией поджогов занимался Автухович Н.Н. Он и сейчас только предполагав* если бы Автухович Н.Н. хотел этого, он мог спонсировать не только поджог начальника милиции, но и кого угодно, так как имел большие деньги. Однако эт предположения.

Свидетель Романец Н.Н., допрошенный 13 февраля 2009 года по месту отбы: наказания, показал, что в 2006-2007 годах он находился в местах лишения свободы вм« Арцукевичем Ю.И., где незаконно хранил сотовый телефон. В 2007 году по пр Арцукевича Ю.И. он позвонил Осипенко В.В. Осипенко В.В. передал Арцукевичу привет от одного человека из Волковыска. Сказал, что то. что сделал Арцукевич Ю.Б забывается, и он может рассчитывать на помощь. В течение 2006-2007 годов Осипенко несколько раз звонил ему и интересовался положением дел у Арцукевича Ю.И. В общения с Арцукевичем Ю.И. последний рассказывал ему о совершенных преступлен Переживал, что Козел А.С. на следствии рассказа! об Автуховиче Н.Н. Исходя из Арцукевича Ю.И. он предположил, что поджоги в г. Волковыске спланиров спонсировал Автухович Н.Н.

Свидетель Иконникова Н.Л. в судебном заседании показала, что сожительствов; Арцукевичем Ю.И. с 2004 года по день его заключения под стражу. Арцукевич 1 рассказывал ей. что по чьему-то заказу поджег дом начальника милиции Коцубы С. гараж налогового инспектора. О том, что преступления он совершат с Козелом А.С. узнала только в судебном заседании в 2006 году. За поджог гаража Арцукевичу І заплатили деньги, но кто, не знает. Она видела у него около 300 000 рулей, на которые вместе покупали ему одежду. Причем деньги им были получены примерно за два месят, совершения преступления.

Из оглашенного в судебном заседании протокола допроса в качестве свиде Иконниковой Н.Л. от 18 октября 2006 года также усматривается, что в середине сент. 2005 года Арцукевич Ю.И. рассказыват ей о совершении поджога гаража и автоманн принадлежащей сотруднику налоговой инспекции. По словам Арцукевича Ю.И. за да! преступление ему заплатили 300 долларов США. Действительно в августе 2005 года видела у Арцукевича Ю.И. около 300 000 рублей, на которые приобреталась оде: Арцукевич Ю.И. не называл фамилии заказчиков, но говорил, что это серьезные люд если он не выполнит заказ, его могут избить. Со слов Арцукевича Ю.И. за поджог и деньги ему не заплатили (т.4.л.д.7 уголовного дела по обвинению Арцукевича Ю.Р Козела А.С).

Из показаний свидетеля усматривается, что о некоторых обстоятельствах она знае слов Арцукевича Ю.И. и только в части заказа данных преступлений и возможной оплат! их совершение. Вместе с тем, из её показаний не усматривается, что указание на соверше преступлений дават Автухович Н.Н.

Свидетель Полторак В.Р. в судебном заседании показа!, что в августе 2005 года о к 22-23 часов Автухович Н.Н. вызват его в кабинет. Он сказал, что есть работа, ну> отомстить одному человеку, сжечь дом Коцубы С.Я., однако не сказал, где он находится, ответил, что этого делать не будет. В кабинете при разговоре присутствовали Ларин А Осипенко В.В., Леонов Ю.В.. Автухович Н.Н. и он. В кабинете стояли 2 канист ощущался запах бензина. Стояли две стеклянные зеленые бутылки емкостью по 0.7 ли

из-под вина. Предполагалось, что поджог должен совершить он и Ларин А.А., за что Автухович Н.Н. предлагал заплатить 400-500 долларов США. В диалоге участвовал Леонов Ю.А., который поддержал просьбу Автуховича Н.Н. Когда он вышел из кабинета, его догнал Ларин А.А. и сказал, чтобы он согласился. У них из-за этого вышла небольшая потасовка. Он сказал, что не будет ничего делать, и ушел домой. Утром он пришел на работу и работники базы уже знали, что совершен поджог дома Коцубы С.Я. Он зашел в кабинет Автуховича Н.Н., где были Леонов Ю.В. и Осипенко В.В., и услышал слова Автуховича Н.Н. о том, что сожгли дом потерпевшего, при этом он сказал: «Наконец-то я отомстил».

Вместе с тем. показания Полторака В.Р. о предложении Автухова Н.Н. совершить поджог дома Коцубы С.Я. могут свидетельствовать лишь о возможных намерениях обвиняемого причинить ущерб имуществу потерпевшего, но не подтверждают с достоверностью организацию им поджога. Кроме того, согласно показаниям свидетеля, разговор между ним и Автуховичем Н.Н. состоялся 6 августа 2005 года в 22-23 часа. Поджог дома потерпевшего был совершен Арцукевичем Ю.И. и Козелом А.С. в ночь на 7 августа 2005 года. Никаких доказательств того, что после разговора с Полтораком В.Р. Автуховичем Н.Н. были приняты меры связаться с Арцукевичем Ю.И. и дать ему указание о совершении преступления, органы предварительного следствия не представили.

Показания свидетеля Полторака В.Р. о том, что он видел в кабинете Автуховича Н.Н. канистры с бензином и бутылки с зажигательной смесью, легли в основу обвинения о предоставлении в дальнейшем указанных предметов Арцукевичу Ю.И. для совершения поджогов, так как другой информации об этих действиях Автуховича Н.Н. в материалах дела не имелось.

Вместе с тем, государственный обвинитель в судебном заседании не нашел оснований доверять этим показаниям Полторака В.Р. и исключил из обвинения Автуховича Н.Н. указание о предоставлении бензина и зажигательной смеси Арцукевичу Ю.И.

В судебном заседании обвиняемые Осипенко В.В., Автухович Н.Н., Ларин А.А., свидетель Леонов Ю.В. не подтвердили показания Полторака В.Р. о состоявшемся в кабинете Автуховича Н.Н. разговоре.

Не нашли своего подтверждения и показания свидетеля Полторака В.Р. в части участия Арцукевича Ю.И. в поджоге автомашины Мандика С Π . около здания налоговой инспекции с помощью бутылки с зажигательной смесью.

По приговору суда Волковысского района от 20 декабря 2006 года Арцукевич Ю.И. признан невиновным и оправдан по обвинению в покушении на поджог автомашины Мандика СП. 23 сентября 2005 года по заказу не установленного в ходе следствия лица, за недоказанностью участия в совершении преступления.

Свидетель Сидорик М.Ч. в судебном заседании показал, что познакомился с Арцукевичем Ю.И. в 2005 году. Виделся довольно часто, состоял в дружеских отношениях. Арцукевич Ю.И предлагал ему совершить поджог автомашины налогового инспектора и заплатить за это деньги, но он отказался. Возможно, Арцукевич Ю.И. после совершения поджога за совершенное преступление получил деньги, так как недели через две он покупал продукты, и он видел у него небольшую сумму денег. Арцукевич Ю.И. при этом говорил, что скоро будут еще деньги. Арцукевич Ю.И. также говорил, что по заказу совершил поджог дома Коцубы С.Я. Кто был заказчиком этих преступлений, он не знает.

Свидетель Заяц И.И., в отношении которого органами предварительного следствия были применены меры безопасности, в судебном заседании показал, что от одного знакомого в 2008 году ему известно, что Арцукевич Ю.И. по заказу Автуховича Н.Н. совершил в сентябре 2005 года поджог автомашины налогового инспектора, которая стояла рядом со зданием налоговой инспекции, бросив с нее бутылку с зажигательной смесью. Через неделю по указанию Автуховича Н.Н. Арцукевич Ю.И. совершил поджог гаража инспектора Мандика СП. Производились ли с ним расчеты за совершенные преступления, не знает. Поджог дома Коцубы С.Я. также совершен Арцукевичем Ю.И. и Козелом А.С. по указанию Автуховича Н.Н. Эта информация известна его знакомому со слов другого человека.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УПК свидетелем является лицо, в отношении ко имеются основания полагать, что ему известны какие-либо обстоятельства по уголс делу, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, для дачи показаний.

Согласно ч.2 ст. 94 УК не могут служить доказательствами сведения, сообн свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Вместе с тем, из показаний свидетеля Зайца И.И. не усматривается источи; осведомленности, поэтому его показания не могут служить доказательством по уголо делу.

Давая оценку собранным по данному обвинению доказательствам в их совокуг в соответствии с требованиями ст. 105 УПК, суд считает, что в результате суде разбирательства не устранены сомнения в обоснованности предъявленного обвиз которые в силу ч.3 ст. 16 УПК суд толкует в пользу обвиняемых. Многочисл противоречия в сообщенных свидетелями фактических данных относительно Автуховича Н.Н. и Осипенко В.В. в планировании поджогов, подборе исполнителей, ра материального вознаграждения за поджог свидетельствуют, что доказател представленные стороной обвинения, не позволяет однозначно утверждать, что под повлекшие уничтожение и повреждения имущества потерпевших, были организс именно Автуховичем Н.Н. и Осипенко В.В.

При таких обстоятельствах суд считает, что участие Осипенко В.В. и Авгух* Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 16 и ч.2 ст.218 УК ел признать недоказанным, и они подлежат оправданию.

Приготовление к террористическим актам

Органами предварительного расследования Автухович Н.Н.. Осипенко В.В. и *Т*, А.А. обвиняются в том, что Автухович Н.Н., осуществляя руководство организова группой, т.е. действиями Осипенко В.В., Ларина А.А. и иных участников организова группы, преследуя цель воздействовать на принятие решений государственными органа также из мести государственным деятелям за их государственную деятельность, в перр лета по октябрь 2005 года в городах Волковыске, Минске и Гродно совери приготовление к посягательству на жизнь государственных деятелей.

Уголовная ответственность по ст. 359 УК наступает за посягательство на ж государственного или общественного деятеля, совершенное в связи с его государстве] или общественной деятельность с целью дестабилизации общественного порядка. воздействия на принятие решений государственными органами, либо воспрепятствов. политической или иной общественной деятельности, либо из мести за такую деятельност

Органы предварительного следствия вменили обвиняемым два квалифицирую признака данного преступления: воздействие на принятие решений государственн органами, а также из мести государственным деятелям за их деятельность.

По утверждению органов предварительного расследования, целью соверши террористических актов обвиняемыми было исключение принятия налоговыми и друг государственными органами Республики Беларусь неблагоприятных для ТЧУП «Ника-Т{ АВТУХОВИЧ Е.И.» и ИП Автухович Н.Н. решений.

В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства виновности обвиняемь совершении подготовки к террористическому акту именно с этой целью.

Ни обвиняемые, ни свидетели, допрошенные в судебном заседании, не дав показаний о том, что целью совершения террористического акта было воздействие принятие решений государственными органами, поэтому суд считает, что такой вы органов предварительного расследования сделан исключительно на предположениях.

Какие неблагоприятные решения могли принимать государственные органь отношении ТЧУП «Ника-Транс Автухович Е.И.» и ИП Автухович Н.Н. органами следст не раскрыто, не установлено это и в судебном заседании. Кроме того, в период исследуе.у

событий проверка, проводимая налоговыми органами, закончилась, и следственным отделом УДФР КГК Республики Беларусь по Гродненской области в отношении Автуховича Н.Н. было возбуждено уголовное дело.

Какие еще государственные органы могли принимать такие решения, также в обвинении не указывается.

Приготовление к террористическому акту в отношении потерпевшего Каменко В.Б.

По утверждению органов предварительного расследования указанное преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Автухович Н.Н., достоверно зная о том. что 22 февраля 2005 года в отношении должностных лиц ТЧУП «Ника-Транс Автухович Е.И.» следственным отделом УДФР КГК Республики Беларусь по Гродненской области возбуждено уголовное дело, и что поводом к возбуждению этого дела послужили материалы проверки Министерства по налогам и сборам, направленные в ДФР КГК Республики Беларусь заместителем Министра по налогам и сборам Республики Беларусь Каменко В.Б., курировавшем проверку предприятия, из мести за государственную деятельность Каменко В.Б., а также преследуя цель исключить принятие налоговыми и другими государственными органами Республики Беларусь неблагоприятных для ТЧУП «Ника-Транс Автухович Е.И.» и ИП Автухович Н.Н. решений, летом 2005 года принял решение о посягательстве на его жизнь и совместно с Лариным А.А. и иными участниками организованной группы осуществляли приготовление к совершению указанного преступления.

Автухович Н.Н. с целью захвата Каменко В.Б. летом 2005 года приобрел в г. Москве два электрошокера. В этот же период времени Автухович Н.Н. совместно с Лариным А.А. планировали различные варианты совершения преступления в отношении Каменко В.Б. От неустановленных лиц получали информацию об образе жизни Каменко В.Б. 25 и 26 июля 2005 года Автухович Н.Н. и Ларин А.А., находясь в г. Минске, с целью определения наиболее благоприятных условий и конкретного способа совершения преступления, осуществляли скрытое наблюдение за передвижениями Каменко В.Б. В 2005 году они неоднократно приезжали во двор дома Каменко В.Б. и изучали обстановку на предполагаемом месте совершения преступления. Проверялась возможность использования частей радиоуправляемой игрушки для изготовления самодельного взрывного устройства. С этой целью была приобретена модель радиоуправляемой яхты. Вместе с тем, в связи с арестом Автуховича Н.Н. 14 октября 2005 года и ввиду того, что приобретенный в один из дней конца августа-начала сентября 2005 года гранатомет решили использовать для посягательства на жизнь другого государственного деятеля, ими было принято решение отложить осуществление террористического акта в отношении Каменко приобретения другого гранатомета.

Суд считает, что в действиях обвиняемых Ларина А.А. и Автуховича Н.Н. по данному обвинению отсутствует общественно опасное деяние, исходя из следующего.

Потерпевший Каменко В.Б. в судебном заседании показал, что в 2005 году он работал заместителем Министра по налогам и сборам Республики Беларусь и курировал вопросы организации контрольной деятельности налоговых органов, юридическое обеспечение их деятельности. Проживал в г. Минске на улице Гинтовта. Квартира расположена на 4 этаже, окна двух комнат и кухни выходят во двор дома, а окна зала выходят в сторону магазина. С 29 июля 2003 года по февраль 2005 года по поручению Министра курировал проведение проверки ТЧУП «Ника-Транс Автухович Е.И.», зарегистрированного в г. Волковыске. Им лично назначались проверки, подписывались предписания, рассматривались жалобы директора Леонова Ю.В. на действия проверяющих и другие вопросы, вплоть до передачи завершающего акта проверки ТЧУП «Ника-Транс» в УДФР для принятия решения, который

явился основанием для возбуждения уголовного дела. Все решения в ходе прс принимались в соответствии с действующим законодательством. С обвиня Автуховичем Н.Н. он не встречался. Летом 2005 года после работы он с друзьями заез кафе по ул. О.Кошевого в г. Минске. В то время не ощущал угрозы своей жизни и к: либо скрытого наблюдения.

Свидетели Леонтьев А.В. и Савельев М.Г. в судебном заседании подтвердили встречи с Каменко В.Б. летом 2005 года и их нахождение вечером в спортивном клубе ; О.Кошевого в г. Минске.

Обвиняемый Автухович Н.Н. не признал себя виновным и показал, что действит он хотел собрать компрометирующую информацию на Каменко В.Б., который, п мнению, виноват в его проблемах на работе. С этой целью, он и Ларин хАА 25 июля года приехали на автомашине в г. Минск к зданию министерства, где работал Каменке и следили за его передвижением в течение этого дня и на следующее утро. Однако предлагал Ларину А.А. предпринять попытку убийства Каменко В.Б. и не планирова: дальнейшем. Других случаев наблюдения за Каменко В.Б. не было, а Ларин Н.Н. оговар его.

В обоснование виновности обвиняемых в этом преступлении о{ предварительного расследования положили показания обвиняемого Ларина А.А.

Вместе с тем. обвиняемый Ларин А.А. на предварительном следствии . противоречивые показания по обстоятельствам. связанным с приготовле террористического акта в отношении Каменко В.Б.

При допросе в качестве обвиняемого 18 марта 2009 года Ларин А.А. показал летом 2005 года в Волковыск приезжал Каменко В.Б., однако спорные вопросы с фи Автуховича Н.Н. решены не были. У Автуховича Н.Н. возникли мысли о психологиче воздействии на должностных лиц, либо уничтожении их имущества. Для этого нужна компрометирующая информация. О каком - то физическом воздействии на них речь не В конце лета 2005 года с этой целью они приехали в г. Минск и в течение вечера и следующего дня осуществляли скрытое наблюдение за Каменко В.Б., фотографию коте ему показал Автухович Н.Н. В этом им помогал Уланов К.И., который приехал к ни машине по телефонному звонку Автуховича Н.Н. Они проследили путь потерпевше] момента выхода его с работы и до возращения домой на ул. Гинтовта. Около до.\: Автуховича Н.Н. появилась мысль взорвать машину Каменко В.Б. с поме радиоуправляемого взрывного устройства. Автухович Н.Н. обсуждал также теоретичс возможность захвата Каменко В.Б. и получения от него информации, которую потом м чиспользовать. В дальнейшем для этой цели Автухович Н.Н. в г. Москве приобрел электрошокера.

24 марта 2009 года в ходе допроса в качестве обвиняемого Ларин А.А. показал идея применения взрывного устройства против Каменко В.Б. возникла у Автуховича во время обсуждения вопроса о возможности применения взрывного устройст! использованием радиоуправляемой детской машинки. Вместе с тем, Ларин А.А. не пояснить, из-за чего Автухович Н.Н. хотел это сделать. Позже между ними обсужд вопрос о применении в отношении Каменко В.Б. гранатомета, но так как на окнах квар: Каменко В.Б. стояли решетки, то это обстоятельство исключало возможность применения. Спустя некоторое время, находясь в г. Москве вместе с Автуховичем Н.Н рынке купили радиоуправляемый катер, чтобы сделать из него взрывное устройство.

При повторном допросе 8 мая 2009 года Ларин А.А. показа,!, что Автухович хотел отомстить Каменко В.Б. за его деятельность, связанную с проводимыми проверк С этой целью 6-7 раз приезжали с Автуховичем Н.Н. во двор дома Каменко В.] обсуждали, каким образом можно совершить покушение на Каменко В.Б. Автухович '. предлагал ему совершить убийство. Он сказал, что это будет стоить 70 000 долларов СЗ После этого разговоры о Каменко В.Б. перестали вестись. Полагает, что Автухович] пожалел такую сумму денег.

В ходе проверки показаний на месте обвиняемого Ларина А.А. 17 июня 2009 года он подтвердил, что планировали совершить выстрел из гранатомета, заметив в окне потерпевшего Каменко В.Б. Однако следствие не выяснило расположение квартиры потерпевшего.

На очной ставке с Улановым К.И. 10 июля 2009 года Ларин А.А. пояснил, что им и Автуховичем Н.Н. было установлено, что квартира Каменко В.Б. находится в подъезде рядом с аркой, на третьем этаже. Автухович Н.Н. предложил ударить потерпевшего электрошокером. Он не хотел выполнять его просьбу. Но пошел за потерпевшим, а когда вернулся в машину, то сказал Автуховичу Н.Н., что сделать этого не смог, так как было много людей.

20 ноября 2005 года обвиняемый Ларин А.А. показаа, что Автухович Н.Н. собирался выкрасть Каменко В.Б. и допрашивать его о якобы совершенных преступлениях, а затем Автухович Н.Н. решил просто убить его с использованием гранатомета. В связи с чем Автухович Н.Н. отказался от проведения нападения на Каменко В.Б., он достоверно не знает. В тот момент Автухович Н.Н. выиграл спор с налоговой инспекцией в Высшем Хозяйственном Суде и поэтому посчитал, что этого достаточно. После этого он стал планировать нападение на Савченко В.Е.

В судебном заседании Ларин Н.Н. подтвердил свои показания в части организации скрытого наблюдения за Каменко В.Б. 25 и 26 июля 2005 года вместе с Автуховичем Н.Н. Пояснил также, что когда приехали в город Минск, планов по физическому устранению Каменко В.Б. не было. Автухович Н.Н. хотел собрать на него компрометирующие материалы. В этот день вечером Автухович Н.Н. не требовал от него применить в отношении Каменко В.Б. электрошокер. Обсуждали вопрос о применении радиоуправляемого взрывного устройства. Такую машинку он впоследствии купил на рынке и на территории предприятия демонстрировал Автуховичу Н.Н. дальность приема сигнача. Вопрос об использовании гранатомета обсуждался позже, так как отпал по техническим причинам вариант применения взрывного устройства. Показал также, что в течение 2004-2005 годов Автухович Н.Н. высказывал недовольство действиями Каменко В.Б.

В судебном заседании свидетель Уланов К.И. показа!, что летом 2005 года в вечернее время ему позвонил Автухович Н.Н. и попросил встретиться. Он приехал по указанному адресу на улицу О.Кошевого. Там находились Ларин А.А. и Автухович Н.Н., которые когото ждали. После того, как из кафе вышли какие-то люди, Автухович Н.Н. поехал за ними. Он с Лариным А.А. ехали на его машине. Приехали в микрорайон «Уручье» на ул. Гинтовта. где в машине сидел Автухович Н.Н. После этого они уехали к нему домой и ночевали. С какой целью они приезжали, за кем наблюдали. Автухович Н.Н. ему не говорил.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Уланов К.И. также не давал показаний о том, что целью приезда Автуховича Н.Н. и Ларина Н.Н. летом 2005 года в г. Минск была слежка за Каменко В.Б. для его последующего убийства.

Давая оценку доказательствам по данному обвинению суд приходит к следующему.

Судом установлено, что у Автуховича Н.Н. имелись неприязненные отношения к Каменко В.Б. в связи с его ролью в проводимой проверке предприятия Автуховича Н.Н., и он высказывал Ларину А.А. мнение о необходимости ему отомстить, собрав компрометирующую информацию. С этой целью 25 июля 2005 года он вместе с Лариным А.А. приехали в г. Минск и осуществили скрытое наблюдение за Каменко В.Б.

Эти обстоятельства подтвердили в судебном заседании Автухович В.В.. Уланов К.И., Ларин А.А. на допросах 18 марта 2009 года и в судебном заседании. Эти показания судом признаются достоверными.

Вместе с тем, показания обвиняемого Ларина А.А. о том. что он и Автухович Н.Н. неоднократно приезжали в г. Минск и осуществляли скрытое наблюдение за потерпевшим, а также осматривали территорию, прилегающую к дому Каменко В.Б., планировали совершение преступления, кроме его показаний ничем не подверждаются. поэтому суд находит его показания в этой части недостоверными.

Обвиняемый Ларин А.А. утверждал, что с целью нападения на Каменко В.] Москве были куплены 2 электрошокера. Однако эти его показания также не нашли подтверждения в судебном заседании, и государственный обвинитель исклю обвинения факт приобретения указанных электрошокеров с преступной целью.

Ларин А.А. на предварительном следствии и в судебном заседании давал пока том, что уже в ходе первой поездки в г. Минск 25 июля 2005 года он с Автухович* обсуждали возможность применения взрывного устройства и гранатомета.

Вместе с тем, как установлено следствием и судом, Автухович Н.Н. передал . А.А. гранатомет, тротиловые шашки и электродетонаторы в один из дней конца ε начала сентября 2005 года.

Доказательств тому, что в июле 2005 года осужденные располагали оруж] помощью которого они предполагали осуществить террористический акт в отнс Каменко В.Б., обвинением не представлено и судом не добыто.

Органами предварительного следствия с достоверностью не установлена прич] которой обвиняемые отказались от совершения запланировано преступления.

По версии органов предварительного расследования это произошло в связи с а Автуховича Н.Н. 14 октября 2005 года и ввиду того, что приобретенный в один и конца августа-начала сентября 2005 года гранатомет решили использоват посягательства на жизнь другого государственного деятеля. Поэтому ими было п решение отложить осуществление террористического акта в отношении Каменко I приобретения другого гранатомета.

Вместе с тем, вывод следствия о прекращении преступной деятельности в с отказом от совершения преступления именно 14 октября 2005 года не основывае материалах дела.

При допросе 8 мая 2009 года Ларин А.А. показал, что он и Автухович А.А. пер вести разговоры о совершении преступления в отношении Каменко В.Б. после того, сказа,!, что его убийство будет стоить 70 000 долларов США. Однако конкретный г времени, когда состоялся этот разговор, обвиняемый не указал, следствием он не устан

20 ноября 2005 года Ларин А.А. показал, что причину, по которой Автухови отказался от проведения нападения на Каменко В.Б. он достоверно не знает. В тот м Автухович Н.Н. выиграл спор с налоговой инспекцией в Высшем Хозяйственном С поэтому посчитал, что этого достаточно. После этого он стал планировать нападеь Савченко В.Е.

В судебном заседании Ларин А.А. показал, что закончилось все неожиданно, начиналось. Он спрашивал, почему, но никто ничего не объяснял.

Судом ставится под сомнение достоверность показаний Ларина А.А. и о плак производству выстрела в окно квартиры Каменко В.Б.

В своих показаниях Ларин А.А. говорил о том, что выстрелить в окна невозможно, так как на них были металлические решетки. В последующем он ука расположение окон квартиры потерпевшего на первом, а потом на третьем этаже дома.

В судебном заседании обвиняемый уже после допроса потерпевшего Каменке указал, что последний проживал на 3 или 4 этаже.

Эти его показания опровергаются показаниями потерпевшего Каменко В.Б., ко! показал, что проживает на 4 этаже и у него нет решеток на окнах.

Оценив представленные суду доказательства, суд находит доказанным лишь проведения скрытого наблюдения за потерпевшим Каменко В.Б. 25 и 26 июля 2005 гс целью сбора против него компрометирующих материалов. Каких - либо достове доказательств датьнейшего приготовления к совершению террористического обвиняемыми Автуховичем Н.Н. и Лариным А.А. судом в ходе судебного следств! установлено. Имевшиеся между обвиняемыми разговоры о мести Каменко В.Б. з; деятельность не образуют объективной стороны преступления, предусмотренного ст УК.

Вывод предварительного следствия о том. что совершение преступления в отношении Каменко В.Б. обвиняемыми было отложено на другое время, объективно ничем •е подтверждается.

Таким образом, совокупность собранных по делу доказательств, исследованных (судом, не дает оснований признать, что Автуховичем Н.Н. и Лариным А.А. совершались действия по приготовлению к совершению террористического акта, которые им вменялись ррганом предварительного расследования, при этом никаких последствий от их действий не наступило, поэтому они подлежат оправданию по данному обвинению за отсутствием в их действиях общественно опасного деяния, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 357 УПК.

Приготовление к террористическому акту в отношении потерпевшего • Савченко В.Е., обвиняемыми Автуховичем Н.Н., Лариным А.А., Осипенко В.В.

Органами предварительного расследования Автухович Н.Н.. Осипенко В.В. и Ларин И.Н. обвинялись в совершении указанного преступления при следующих обстоятельствах.

Автухович Н.Н., действуя в составе руководимой им организованной группы, в иериод с середины сентября по 31 октября 2005 года организовал приготовление к •террористическому акту в отношении председателя Гродненского облисполкома Савченко 1.Е.

В указанный период времени сотрудниками УДФР КГК Республики Беларусь по • Гродненской области в ходе расследования уголовного дела были применены меры процессуального принуждения в отношении его партнера по бизнесу- директора ЧУТП • Ника-Транс Автухович Е.И.» Леонова Ю.В. и учредителя этого предприятия Автухович •ЕН. В частности. 13 сентября 2005 года был наложен арест на принадлежащее супругам Ьвтухович имущество. Полагая, что указанные меры применены по указанию председателя Гродненского облисполкома Савченко В.Е., Автухович Н.Н. в период времени с сентября •по 14 октября 2005 года из мести за государственную деятельность Савченко В.Е., а также • преследуя цель исключить принятие государственными органами • неблагоприятных для ТЧУП «Ника-Транс Автухович Е.И.» и ИП Автуховича Н.Н., принял решение о посягательстве на жизнь Савченко В.Е. и указал участнику организованной •группы Ларину А.А. на необходимость совершения этого преступления [распоряжению.

В период времени с 14 по 17 октября 2005 года Автухович Н.Н.. находясь в •следственном изоляторе СТ-1 г. Гродно, продолжая осуществлять руководство (организованной группой через Осипенко В.В. и других лиц, передал Ларину А.А. свое [распоряжение совершить посягательство на жизнь Савченко В.Е. и использовать для этого [гранатомет РПГ-26, а также взрывчатое вещество и взрывное устройство, ранее переданые (Автуховичем Н.Н. Ларину А.А., что заведомо для Автуховича Н.Н. было связано с их [незаконным хранением, ношением, перевозкой и изготовлением.

Во исполнение распоряжения Автуховича Н.Н., в период с 17 по 19 октября 2005 года Осипенко В.В. согласовал с Лариным А.А. план и способ совершения преступления, показал дом, в котором проживал Савченко В.Е.. передал Ларину А.А. 800 долларов США для покупки машины с целью перевозки гранатомета и самодельного взрывного устройства в г. Гродно. Действуя во исполнение распоряжения Автуховича Н.Н. в период времени с 19 по 22 октября 2005 года Осипенко В.В. передал Ларину А.А. для дальнейшей подготовки планируемого преступления 2000 долларов США.

Во исполнение указания руководителя организованной группы Ларин А.А. в период времени с 19 по 22 октября 2005 года с иным лицом изготовил самодельное радиоуправляемое взрывное устройство.

С 22 по 24 октября 2005 года Ларин А.А. перевез гранатомет и взрывное устройство в лесной массив около г. Гродно и спрятал. В следующие дни он неоднократно выезжал к

дому Савченко В.Е. и наблюдал за окружающей обстановкой. 27 октября 2005 года Ларин А.А. перевез гранатомет и взрывное устройство в г. Гродно, а 28 октября около 5 часов утра перенес на территорию школы-лицея № 1 по ул. П.Комунны.З. Ларин А.А. занял удобную позицию для стрельбы из гранатомета, достал чеку из гранатомета, включил взрывное устройство и приготовился к выстрелу, ожидая появления потерпевшего. Вместе с тем, Ларин А.А. не смог довести до конца совместный преступный умысел руководителя и участников организованной группы по независящим от него причинам, так как до предполагаемого времени выхода из дома Савченко В.Е. вблизи позиции Ларина А.А. появились посторонние люди, которые помешали производству выстрела, поскольку создавали реальную для Ларина А.А. опасность его обнаружения и разоблачения.

Органами предварительного расследования эти действия обвиняемых квалифицированы как приготовление к посягательству на жизнь государственного деятеля в связи с его государственной деятельностью, с целью воздействия на принятие решений государственными органами и из мести за такую деятельность, а Автуховича Н.Н. и в незаконном хранении, ношении, перевозке и изготовлении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Вместе с тем, указанное обвинение не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения уголовного дела.

В судебном заседании потерпевший Савченко В.Е. показа!, что в 2005 году он Гродненского областного исполнительного работал председателем Автуховичем Н.Н. познакомился в 2005 году, когда приезжал в г. Волковыск во время забастовки работников предприятия Автуховича Н.Н. Целью поездки были переговоры с Автуховичем Н.Н. и возможное прекращение голодовки. Никаких решений областной исполнительный комитет не принимал по вопросам, связанным с деятельностью предприятий Автуховича Н.Н. По данному вопросу проводилась проверка натоговыми органами. Никаких угроз ему и родственникам в этот период не было. В то время его квартира располагаюсь на 2 этаже 5-этажного дома по ул. Парижской Комунны, 20. На работу он выезжал в семь тридцать утра. Машина его ожидата либо под окнами на ул. П.Коммунны, либо в другом месте в 30-35 метрах от дома с обратной его стороны. В то время он пользовался автомашинами «Тойота-Лэндкрузер-100» цвета асфальта и черный Постоянной охраны и машин сопровождения у него не было. Около дома «Мерседес-230». могли дежурить два сотрудника милиции в форменной одежде, и у них была автомашина «Жигули». По телевидению с комментариями относительно ситуации на предприятии Автуховича Н.Н. он никогда не выступал.

Обвиняемый Автухович Н.Н. виновным себя не признал: и показал, что не собирался совершать террористический акт в отношении Савченко В.Е., и таких разговоров с Лариным А.А. он не вел. Не планировал и не руководил действиями Осипенко В.В. и Ларина А.А. 14 октября 2005 года, в день его задержания, он беседовал с адвокатом и передал через неё распоряжения работникам фирмы, какие действия по работе им следует совершить в его отсутствие. В отношении Ларина А.А. он попросил сказать, что он знает что делать, однако это не могло быть какой-то командой для Ларина А.А. к проведению террористического акта.

Обвиняемый Осипенко В.В. также не признал себя виновным по данному обвинению и пояснил, что до задержания Автуховича Н.Н. не знал о существовании у него с Лариным А.А. оружия и их планах на совершение террористического акта.

Обвиняемый Ларин А.А. виновным себя признал.

Выводы органа предварительного расследования о том. что обвиняемый Автухович Н.Н. организовал и руководил приготовлением к террористическому акту в отношении Савченко В.Е., В котором участвовали Ларин А.А. и Осипенко В.В., основываются на показаниях обвиняемого Ларина А.А.

Вместе с тем. анализ его показаний на предварительном следствии свидетельствует о серьезных противоречиях в них.

Так, обвиняемый Ларин А.А. при допросе 24 февраля 2009 года показал, что до задержания Автуховича Н.Н. с ним не обсуждались вопросы совершения нападения на Савченко В.Е. После ареста Автуховича Н.Н. 14 октября 2005 года к нему подходили Леонов Ю.В. и Осипенко В.В., с которыми велась речь о насильственном освобождении Автуховича Н.Н. Осипенко В.В. сказал, что надо стрелять в Савченко В.Е. и использовать оружие, которое было у него- Ларина А.А. Чьё это было решение, он не знал. Он согласился с ним, но не собирался выполнять такое поручение.

25 февраля 2005 года при допросе обвиняемый Ларин Н.Н. показал, что после того, как он купил автомашину «Рено-19» в г. Минске, он встретился с Осипенко В.В. в лесу и сказал, что для выполнения акции потребуется 5000 долларов США. Осипенко передал ему 2000 долларов США для начала исполнения поручения. Им было изготовлено взрывное устройство, которое он хотел положить в ящик для мусора около дома Савченко В.Е. Он не готовил взрывное устройство с поражающими элементами, это был просто муляж. Все версии были придуманы им для того, чтобы поверили в его готовность выполнить поручение Осипенко В.В.

При проверке показаний на месте 10 и 11 марта 2009 года, в ходе допросов 18,23,24 марта 2005 года Ларин А.А. подтвердил, что поручение на устранение Савченко В.Е. ему дал Осипенко В.В. Вместе с тем, он не давал показаний о разработке плана покушения с Автуховичем Н.Н. до его ареста.

Только при допросе 8 мая 2009 года Ларин А.А. стал давать показания о том. что в день задержания Автуховича Н.Н. ночью он приехал домой к Леонову Ю.В. Последний поинтересовался, не обсуждалась ли какая-нибудь ситуация между ним и Автуховичем Н.Н., связанная с его возможным арестом. Он сказал, что такая ситуация обсуждалась, нужно устранить губернатора области, и он согласен быть исполнителем. Через несколько дней он встретился с Осипенко В.В.. которому также подтвердил, что согласен устранить Савченко В.Е., но для этого нужны деньги. Вместе с тем, обвиняемый опять не дает показаний о плане, якобы разработанном совместно с Автуховичем Н.Н.

На очной ставке с Осипенко В.В. 19 мая 2005 года обвиняемый Ларин А.А. подтвердил ранее данные показания и пояснил, что у них с Автуховичем Н.Н. было несколько планов в отношении Савченко В.Е., но где, когда, как они разрабатывались, не пояснял. При разработке плана Автухович Н.Н. не говорил ему, что в случае задержания следует обратиться к Осипенко В.В.

Аналогичные показания дат Ларин А.А. и на очной ставке с Леоновым Ю.В. 22 мая 2005 года. При этом Ларин А.А. не упоминает о конкретных планах, разработанных Автуховичем Н.Н. в отношении Савченко В.Е.

При допросе 15 мая 2005 года Ларин А.А. показал, что Автухович Н.Н. считал, что уголовное дело было возбуждено по указанию Савченко В.Е. В своих разговорах Автухович Н.Н. со злостью говорил, что Савченко В.Е. надо убивать, и он воспринимал это реально. Что касается конкретного плана убийства Савченко В.Е., то они не говорили об этом, так как предполагалось действовать по аналогии с Каменко В.Б. Он не давал согласия на совершение этого преступления, но и не отказывался принимать в нем участие.

При допросе в качестве обвиняемого 20 ноября 2009 года Ларин А.А. показал, что в октябре 2005 года Осипенко В.В. передал ему требование Автуховича Н.Н. о том. что необходимо реализовать ранее принятое Автуховичем Н.Н. решение о совершении нападения на Савченко В.Е.

Допрошенный в судебном заседании Ларин А.А. показал, что после выступления по телевизору Савченко В.Е. обсуждался арест Автуховича Н.Н. и возможные действия, которые по просьбе Автуховича Н.Н. он мог бы предпринять. Например, когда его из Гродненской тюрьмы будут перевозить в Минскую, отбивать Автуховича Н.Н. у конвоя. Как один из вариантов освобождения Автуховича Н.Н. рассматривалось устранение Савченко В.Е. с использованием гранатомета. Этот вопрос обсуждался только один раз. Стрелять надо было в окно квартиры Савченко В.Е.. которое было расположено на третьем этаже. Вопрос о

выстреле в машину не обсуждался. После ареста Автуховича Н.Н., с его женой ездил : Гродно к адвокату, чтобы передать деньги для заключения соглашения на защ Автуховича Н.Н. Адвокат находилась в кабинете юридической консультации. У нее бь записи, и она в его присутствии прочитала, что Автухович Н.Н. просил передать: « Найд Ларина. Ларин знает, что делать».

В показаниях обвиняемого имеются противоречия и по другим обстоятельстч приготовления террористического акта в отношении Савченко В.Е.

Ларин А.А. на следствии давал непоследовательные показания об обстоятельст приобретения одежды, обнаруженной на месте совершения преступления 31 октября $\mathcal B$ года.

Так, он указывал, что за несколько дней до совершения преступления, находясь Гродно на вещевом рынке купил шапочку и 2 спортивных костюма.

Допрошенная судом свидетель Рожанкевич Е.В. показала, что шапка, которая бь обнаружена на территории школы-лицея \mathbb{N}_{2} 1, была изготовлена её мужем, подтверждается имеющейся на ней нашивкой. На предварительном следствии ей показ; эту шапку, и по внешнему виду было видно, что она находилась в длительной носке.

По этому поводу в судебном заседании Ларин А.А. пояснить не ничего не смог.

Кроме того, на шапке были обнаружены 12 выпавших волос человека. Однако заключению эксперта только девять из них сходны с волосами Ларина А.А.

В судебном заседании Ларин А.А. показал, что кроме него брюками от спортивн костюма никто не пользовался.

Вместе с тем, по заключению эксперта от 20 февраля 2009 года №§24 на брюь представленных на исследование обнаружены:

смешанные следы, содержащие в своем составе пот и клетки эпителия, кото произошли от одного лица мужского генетического пола и они не произошли от Лар1 A.A.;

смешанные следы, содержащие в своем составе пот и клетки эпителия. Г типировании ДНК, выделенной из данных следов, выявлены аллельные характеристики менее двух лиц. Данные следы могли произойти при смешении пота и клеток эпите: Ларина А.А. и пота и клеток эпителия неизвестного лица. (т.З л.д.72).

На куртке, изъятой на месте происшествия, были обнаружены волосы, однако один них не принадлежит Ларину А.А.

По поводу принадлежности куртки Ларин А.А. указывал, что возможно взял её даче Макутя В.К.

Вместе с тем, эти его показания опровергаются показаниями Макутя В.К., который подтвердил данное обстоятельство.

В дальнейшем Ларин А.А. показал, что куртка могла находиться в багажш автомашины «Рено-19» после ее покупки.

Однако свидетель Боярчук М.Н. в судебном заседании показал, что перед продай машины обвиняемому он произвел её уборку и куртка там находиться не могла.

На предварительном следствии эти противоречия не выяснялись. В судебн заседании Ларин А.А. не смог объяснить наличие на одежде чужих волос, пота и кле" эпителия, принадлежащих другому лицу, на его брюках.

Органами предварительного следствия Автуховичу А.А. вменяется руководс преступной группой с 14 октября 2009 года через Осипенко В.В. и других лиц. Вместе с т каким образом осуществлялась эта связь, органами предварительного расследования постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых не указано.

Осипенко В.В. не отрицал возможность передачи ему каких-то слов для Ларина А со слов адвоката.

Вместе с тем, его версия о том. что он услышал слова Автуховича Н.Н. в суде, ко! рассматривался вопрос об обжаловании им меры пресечения, не нашла подтверждени. ходе судебного следствия, так как судом установлено, что жалоба Автуховича Н.Н.

применение меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривалась в закрытом судебном заседании 4 ноября 2005 года без участия Автуховича Н.Н.. и к этому времени гранатомет и взрывное устройство были обнаружены.

Ларин А.А. же утверждал, что первый разговор о возможном проведении акции в отношении Савченко В.Е. состоялся с Леоновым Ю.В. поздно вечером в день задержания Автуховича Н.Н.

Однако свидетель Леонов Ю.В. показал, что 14 октября 2005 года ночью с Лариным А.А. не встречался. Ставить под сомнение достоверность показаний в этой части Леонова Ю.В у суда нет оснований, поэтому они признаются судом достоверными и опровергающими показания Ларина А.А. в этой части.

Как вариант передачи информации от Автуховича Н.Н. Осипенко В.В., обвиняемый указывает на передачу Осипенко В.В. свидетелем Пузиковым И.С. записки из следственного изолятора от Автуховича Н.Н.

Так, при допросах 17 марта. 25 февраля 2005 года и в судебном заседании Ларин А.А. пояснял, что после задержания Автуховича Н.Н. приехал Пузиков И.С. В г. Гродно в кафе во время разговора Пузиков И.С. передал Осипенко Н.Н. тетрадный листок в клеточку, а Осипенко В.В. ему конверт с деньгами. За оказанное содействие Пузиков И.С. мог получить от 500 до 1500 долларов США.

Указанные показания обвиняемого проверялись в ходе предварительного следствия и не нашли своего подтверждения.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Пузиков И.С. и Шнипко С.А. опровергли показания о передаче Автуховичем Н.Н. записки из СИЗО Осипенко В.В.

Обвиняемый Ларин А.А. также выдвигал версию о том. что через несколько дней после ареста Автуховича Н.Н. он находился в кабинете адвоката в юридической консультации в г. Гродно, и в его присутствии она передала просьбу Автуховича Н.Н.-найдите Сашу, и он воспринял это как команду к действию.

Однако и эти его показания ничем не подтверждаются.

Таким образом, суд считает, что органами предварительного следствия не представлены суду доказательства, с достоверностью подтверждающие факт передачи Автуховичем Н.Н. распоряжения Ларину А.А. с 14 по 22 октября 2005 года, когда Автухович Н.Н. находился в следственном изоляторе СТ-1 г. Гродно, использовать оружие, боеприпасы, взрывчатое вещество и взрывные устройства для совершения другого преступления.

При таких обстоятельствах, все действия обвиняемого Ларина А.А., совершенные им с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, с 14 октября 2005 года совершались им исключительно по своей инициативе, с неустановленным судом умыслом.

Поэтому из обвинения Автуховича Н.Н. по ч.4 ст. 295 УК подлежит исключению эпизод незаконных действий в отношении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств в период с 14 по 28 октября 2005 года.

Вызывают сомнения в объективности и показания Ларина А.А. об изготовлении только им взрывного устройства.

Так, он показал, что во время изготовления взрывного устройства обнаружил на внутренней поверхности игрушки отпечаток пальца.

Вместе с тем, из заключения эксперта от 4 ноября 2005 года №8789/2744 к усматривается, что при визуальном осмотре внутренних, как наиболее информативных поверхностей дистанционного пульта и полимерной коробки, под различными углами к источнику искусственного освещения видимых следов рук не обнаружено. С целью выявления предполагаемых следов исследуемые объекты были помещены в вакуумную камеру и обработаны парами цианоакрилатов. При последующем исследовании их поверхностей установлено, что на одной из внутренних стенок коробки из полимерного материала черного цвета, в 10 мм. от ближайшего угла и у ее верхнего края выявлен след ногтевой фаланги пальца, который пригоден для идентификации личности.

Таким образом, из заключения эксперта усматривается, что отпечаток пальце быть выявлен только при применении специальных методов исследования, и не мог обнаружен Лариным A.A.

По заключению эксперта от 13 февраля 2009 года №412 к, след пальца выявленный на полимерной коробке, изъятой при осмотре места происшестви. территории, прилегающей в зданию школы- лицея №1, оставлен не Лариным А.А., а к? другим.

Показания Ларина А.А. в этой части также опровергаются показан допрошенного в судебном заседании эксперта Каледы М.Е., который показал, присутствовал при допросе Ларина А.А. на предварительном следствии и пришел к вывс том, что Ларин А.А. не один изготавливал взрывное устройство.

Из показаний обвиняемого Ларина А.А. усматривается, что поводом для негатив отношения Автуховича Н.Н. к Савченко В.Е. послужило выступление Савченко В.Е телевидению с критикой предпринимательской деятельности Автуховича Н.Н.

В судебном заседании потерпевший Савченко В.Е. показал, что он никогд выступал по телевидению с таким обращением.

Автухович Н.Н. также показал, что не видел такой передачи по телевидению.

В материалах уголовного дела отсутствует запись выступления Савченко В.Е.

Эти доказательства опровергают показания Ларина А.А. о возможном мо Автуховича Н.Н. к подготовке террористического акта.

Как на доказательство виновности обвиняемых в совершении преступлений, в числе и подготовки террористических актов, государственный обвинитель сослало* запись беседы обвиняемого Осипенко В.В. 20 февраля 2009 года в следственном изолятс оперативными работниками, оформленной протоколом оперативно-розыскного меропри. от 10 сентября 2009 года.

Суд не может признать это доказательство допустимым по следующим основания? Осипенко В.В. был задержан по подозрению в совершении преступле предусмотренного ч.2 ст. 218 УК, 8 февраля 2009 года. Ему были разъяснены п] подозреваемого.

10 и 16 февраля 2009 года он был допрошен в качестве подозреваемого с участ защитника Сидоренко Т.А.

11 февраля 2009 года Осипенко В.В. была избрана мера пресечения в виде заключе под стражу.

18 февраля 2009 года Осипенко В.В. было предъявлено обвинение по ч.2 ст. 218 в совершении им совместно с Автуховичем Н.Н., Арцукевичем Ю.И. и Козелом / уничтожения путем поджога имущества Коцубы С.Я., и в этот же день он был допроьш качестве обвиняемого.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Осипенко В.В. был задержа качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 218 У1 февраля 2009 года.

12 февраля 2005 года прокурором было санкционировано проведение мероприя по слуховому контролю в отношении Осипенко В.В. сроком на 60 суток.

18 февраля 2009 года Осипенко В.В. было предъявлено обвинение в соверше] преступления по ч.2 ст. 218 УК, ему были разъяснены его права и обязанности, и он (допрошен.

Из протокола проведения оперативно-розыскного мероприятия от 10 сентября 2 года (т. 13 л.д.178) усматривается, что 20 февраля 2009 года в ходе проведения указанн мероприятия в следственном кабинете СИЗО-1 г. Минска был зафиксирован разго: Осипенко В.В. с оперативными работниками.

Уголовно-процессуальный кодекс и Закон Республики Беларусь «Об оператив розыскной деятельности» не предусматривают такой формы общения оперативн сотрудников с обвиняемым в процессе предварительного расследования как «проведем

Обвиняемые Осипенко В.В. и Козлов М.Н. характеризуются положительно, уголовной и административной ответственности не привлекались, в содеян раскаиваются.

Суд не находит в отношении Осипенко В.В. и Козлова М.Н. как отягчающ* смягчающих ответственность обстоятельств.

Учитывая, что судом не установлено корыстных мотивов у обвиняемых Авп Н.Н., Ларина А.А., Осипенко В.В. при совершении ими незаконных действий в от] огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств находит оснований для применения к ним дополнительного наказания в виде кож] имущества по ч.3 ст. 295 УК.

Обвиняемый Автухович Н.Н. ранее судим судом Октябрьского района г. I июля 2006 года по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 16 и ч.3 с ст. 243 УК, ч.2 ст. 233 УК, на 3 года 6 месяцев лишения свободы с конфискацией им Постановлением судьи суда Центрального района г. Минска от 18 января 21 неотбытая часть наказания заменена на 1 год 5 месяцев 17 дней ограничения сво направления в исправительное учреждение открытого типа.

Согласно справке инспектора УИИ Волковысского РОВД, неотбытый Авт; Н.Н. срок наказания в виде ограничения свободы без направления в испраЕ учреждение открытого типа составляет 5 месяцев.

Незаконное хранение Автуховичем Н.Н. 5 патронов к нарезному охо оружию было совершено им в период неотбытого наказания по указанному п поэтому при назначении наказания, в соответствии с ч.1 ст.73 УК, суд к н; назначенному по настоящему приговору, частично присоединяет неотбытое на виде 5 месяцев ограничения свободы без направления в исправительное уч открытого типа из расчета, что один день лишения свободы соответствуеч ограничения свободы.

Учитывая, что Автухович Н.Н. осуждался ранее к лишению свободы за ум: преступление, имеет непогашенную судимость и вновь совершил ум: преступление, суд на основании ч.1 ст. 43 УК признает в его действиях наличие преступлений.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу судом решается в сооть требованиями ст.98 УПК.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 352-364 УПК Верхо Республики Беларусь

ПРИГОВОРИЛ:

Автуховича Николая Николаевича признать виновным в незаконном при* передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, в веществ и взрывных устройств, совершенных повторно, по предварительнол* группой лиц, и на основании ч.3 ст. 295 УК (в редакции Закона от 17 июля назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет без конфискации м

На основании ч.1 ст. 73 УК к назначенному наказанию частично $np \setminus$ неотбытое наказание по приговору суда Октябрьского района г. Гродно от 6 июл: в виде 2 месяцев лишения свободы и окончательно назначить 5 лет 2 месяц свободы, без конфискации имущества, с отбыванием наказания в исправительной условиях строгого режима.

Козлова Михаила Николаевича признать виновным в умышленно;* .интересам службы неисполнении должностным лицом действий, которое оно до или могло совершить в силу возложенных на него служебных обязанностей, соп{ попустительством преступлению и повлекших существенный вред государе общественным интересам, совершенных из личной заинтересованности, и на оа

. 425 УК (в редакции Закона от 22 июля 2003 года) назначить наказание в виде лишения ободы сроком на 2 года без лишения права занимать определенные должности или яиматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в исправительной лонии в условиях общего режима.

Ларина Александра Александровича признать виновным в незаконном приобретении, готовлении, хранении, перевозке, передаче и ношении огнестрельного оружия, еприпасов взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенных повторно, по едварительному сговору группой лиц. и на основании ч.3 ст. 295 УК (в редакции Закона 22 июля 2003 года) назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года без нфискации имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях иленного режима.

Осипенко Владимира Викторовича признать виновным в пособничестве совершению законной перевозки, ношению, хранению огнестрельного оружия и боеприпасов, рывчатых устройств и взрывчатых веществ и на основании ч.б ст. 16 и ч.2 ст. 295 УК (в яакции Закона от 22 июля 2003 года) назначить наказание в виде лишения свободы сроком 3 года без конфискации имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии в ловиях общего режима.

Автуховича Николая Николаевича и Осипенко Владимира Викторовича признать виновными и оправдать по ч.4 ст. 16 и ч.2 ст. 218 УК за недоказанностью их участия в вершении преступления.

Автуховича Николая Николаевича признать невиновным и оправдать по ч.4 ст. 16 и .ст. 13, 359 УК, Ларина Александра Александровича признать невиновным и оправдать по 3 ст. 16 и ст. ст. 13, 359 УК. Осипенко Владимира Викторовича признать невиновным и равдать по ст.ст. 13, 359 УК за отсутствием общественно опасного деяния, едусмотренного уголовным законом.

Меру пресечения обвиняемым оставить прежнюю-содержание под стражей.

Срок отбывания наказания обвиняемым исчислять с 6 мая 2010 года.

Зачесть в срок отбывания наказания: Автуховичу Н.Н. нахождение в ИВС ГУВД (ингорисполкома с 8 февраля по 10 февраля 2009 года и содержание под стражей с 11 рвраля 2009 года по 5 мая 2010 года; Ларину А.А. нахождение в ИВС ГУВД ((ингорисполкома с 10 февраля по 12 февраля 2009 года и содержание под стражей с 13 враля 2009 года по 5 мая 2010 года; Козлову М.Н. нахождение в ИВС ГУВД ингорисполкома с 8 августа по 17 августа 2009 года и содержание под стражей с 18 вгуста 2009 года по 5 мая 2010 года; Осипенко В.В. нахождение в ИВС ГУВД ршгорсполкома с 8 февраля 10 февраля 2009 года и содержание под стражей с 11 февраля ь09 года по 5 мая 2010 года.

Вещественные доказательства по делу - части гранатомета, чеку с кольцом от ранатомета, табличку с индивидуальным номером гранатомета, компакт- диски с записью еседы Осипенко В.В. и сотрудников ОВД, компакт- диск с записью телефонного разговора юманца и Осипенко В.В., радиоуправляемый исполнительный механизм взрывного стройства (приемник), пульт дистанционного радиоуправления (передатчик), волосы с нутренней поверхности черной вязаной шапочки и куртки, микрокассету - хранить при головном деле.

Матерчатую изоляционную ленту черного цвета, два мотка изоляционной ленты, две рревянные щепки. 33 гильзы от малокалиберных патронов, 2 книги, вязанную шапочку, рру резиновых перчаток, спортивные брюки, спортивную куртку с лейблом «Адидас», двое рручников, два куска тюлевой ткани со следами краски и элементами маскировки, 5 гильз к рсотничьему карабину калибра 7,62 - уничтожить.

Портативный компьютер «ТозЫЬа» в сумке с оборудованием к нему, шесть НО-исков, системный блок «EX1KO», мобильный телефон «М0Т0Я01ХА», игрушечный катер. идеокамеру «PAKA50MK», диктофон «5AM31ЖО», подсумок для патронов -вернуть втуховичу Н.Н.

Спортивную куртку черного цвета с красными вставками «Бундес-Лига» выдать Ларину А.А.

Видеокассету с записью сюжета новостей, транслировавшихся по телеканалу «ЛАД» выдать Паремской Л.Н.

Фрагмент гардинно-тюлевого изделия выдать Макутю В.К.

Обрез охотничьего карабина ТОЗ-16 конфисковать.

Пневматический пистолет «Скиф А3000» в коробке принадлежностями передать в разрешительную систему Министерства внутренних дел Республики Беларусь.

Отменить арест, наложенный на имущество Осипенко В.В. постановлением следователя 11 сентября 2009 года.

Отменить арест, наложенный на имущество Автуховича А.А. постановлениями следователя от 23 сентября 2009 года, 30 сентября 2009 года и 1 октября 2009 года.

Отменить арест, наложенный на имущество Козлова М.Н. постановлением следователя от 5 октября 2009 года.

Взыскать с Ларина А.А. в пользу финансового отдела администрации Ленинского района г. Минска процессуальные издержки за оказание бесплатной юридической помощи адвокатом Шахназаровой Н.Ю. на предварительном следствии в сумме 404 250 рублей и в судебном заседании в сумме 1 081 350 рублей, а всего 1 485 600 рублей.

Приговор кассационному обжалованию и опротестованию не подлежит.

Председательствующий

А.Л. Тетюхин

Народные заседатели:

Н.А. Войстрикова

В.С.Згировский

I Всего прош

Копия верна.

Председательствующий судья

