

Судебная коллегия по гражданским делам
Минского городского суда

Кассатор:

Министерство внутренних дел Республики Беларусь
220030, г. Минск, ул. Городской вал, д. 4
тел. 218 79 62, факс. 203 99 18

Юридически заинтересованные в исходе дела лица.

1. Птичкина Ж.В.

2. Птичкина И.А.

3. Крылов А.В.

Исправительное учреждение «Исправительная-колония поселение № 16» управления Департамента исполнения наказаний Министерства внутренних дел по Могилевской области
213404, г. Горки, ул. Советская, д. 7

4. Департамент исполнения наказаний Министерства внутренних дел Республики Беларусь
220039, г. Минск, ул. Брилевская, д. 14а

5. Управление Департамента исполнения наказаний Министерства внутренних дел Республики Беларусь по г. Минску и Минской области
220021, г. Минск ул. Центральная, д. 7б

6. Учреждение «Следственный изолятор № 1» управления Департамента исполнения наказаний Министерства внутренних дел по г. Минску и Минской области

220050, г. Минск, ул. Володарского, д. 2

7. Министерство финансов Республики Беларусь
220010, г. Минск, ул. Советская, д. 7

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением суда Заводского района г. Минска от 23 марта 2017 года по гражданскому делу по иску Птичкиной Ж.В. и Птичкиной И.А. к Министерству внутренних дел Республики Беларусь, Министерству финансов Республики Беларусь, Департаменту исполнения наказаний Министерства внутренних дел Республики Беларусь, управлению Департамента исполнения наказаний Министерства внутренних дел Республики Беларусь по г. Минску и Минской области, учреждению «Следственный изолятор № 1» управления Департамента исполнения наказаний Министерства внутренних дел по г. Минску и Минской области (далее – СИЗО № 1) постановлено:

взыскать с Министерства внутренних дел Республики Беларусь в пользу Птичкиной Жанны Владимировны в возмещение морального вреда 20 000 рублей (BYN);

взыскать с Министерства внутренних дел Республики Беларусь в пользу Птичкиной Ирины Александровны в возмещение морального вреда 10 000 рублей (BYN);

взыскать с Министерства внутренних дел Республики Беларусь в пользу Птичкиной Жанны Владимировны в возмещение материального вреда 6 707,41 рублей (BYN) (с учетом индексации);

взыскать с Министерства внутренних дел Республики Беларусь в доход государства 473,37 рублей (BYN).

Решение суда полагаем необоснованным по следующим основаниям. Полагаем, что при рассмотрении данного дела судом первой инстанции неверно были применены нормы материального и процессуального права в части определения соответствующего ответчика (субъекта, обязанного осуществлять выплаты), ошибочного применения к спорным правоотношениям ненадлежащего закона, неверной трактовки фактически изученных материалов и обстоятельств дела и рассматриваемых событий как оснований применительно к принятым выводам суда.

С учетом данных фактов просим суд кассационной инстанции принять во внимание и дать оценку следующим доводам кассатора.

1. При определении надлежащего субъекта, ответственного за причинение вреда, судом применено общее правило, предусмотренное п. 1 ст. 937 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), согласно которому юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Вместе с тем полагаем, что к рассматриваемым правоотношениям подлежит применению специальная норма (ст. 938 ГК), согласно которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного управления и самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению; вред возмещается соответственно за счет казны Республики Беларусь или казны административно-территориальной единицы.

Вина в причинении смерти по неосторожности фельдшером медицинской части СИЗО № 1 Крыловым Александром Викторовичем установлена вступившим в силу приговором суда Московского района г.Минска от 21.10.2016. Согласно приговору Крылов А.В. признан виновным в ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей медицинским работником, повлекшем по неосторожности смерть пациента (ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса Республики Беларусь). Таким образом, данные действия подлежат рассмотрению с позиции того, что вред причинен государственным органом (СИЗО № 1), поскольку согласно контракту от 17.01.2013 Крылов А.В. проходил службу в должности фельдшера медицинской части СИЗО № 1.

В данной связи полагаем обоснованным вести речь о незаконности действий государственного органа, в силу чего применению подлежит ст. 938 ГК. С учетом данных обстоятельств и с учетом части второй п. 1 ст. 933 ГК, согласно которой законом может быть возложена обязанность возмещения вреда на лицо, не являющееся причинителем вреда, ответственность несет казна Республики Беларусь.

Соответственно причиненный моральный вред, презюмируемый по мнению истцов, подлежит возмещению по правилам, установленным ст. 940 ГК (*справочно: в случаях, когда в соответствии с ГК и иными актами законодательства причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Республики Беларусь, казны административно-территориальной единицы, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы*).

С учетом приведенных выше доводов полагаем, что Министерство внутренних дел Республики Беларусь не может являться надлежащей стороной, указанной в оспариваемом решении. Такой стороной выступает казна Республики Беларусь в лице Министерства финансов Республики Беларусь.

2. Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28.09.2000 № 7 «О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда» (далее – постановление Пленума № 7) судам разъяснено, что граждане имеют право на компенсацию морального вреда, причиненного государственными органами, органами местного управления и самоуправления, а также их должностными лицами в случаях нарушения неимущественных прав граждан в результате незаконных действий (бездействия) этих органов и их должностных лиц (ст. 938 ГК).

Согласно п. 1 ст. 152 ГК если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством, гражданин вправе требовать от нарушителя денежную компенсацию указанного вреда.

Пункт 8 постановления Пленума № 7 разъясняет судам составляющие понятия «физические страдания» и «нравственные страдания».

В ходе состоявшихся судебных слушаний истцами в обоснование своих требований не было представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о причиненных им физических и нравственных страданиях. Доводы истцов, признанные судом первой инстанции допустимыми и аргументированными, не подкреплены надлежащими доказательствами. Исходя из содержания частей второй и третьей п. 8 постановления Пленума № 7 элементы, входящие в категории «физические и нравственные страдания», истцами не аргументированы и не доказаны.

Вместе с тем, согласно ст. 177 и части первой ст. 179 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь предметом доказывания являются все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела; каждая сторона доказывает факты, на которые ссылается как на основание своих требований или возражений.

Указанные требования судом не учтены, надлежащая оценка не дана.

3. Согласно п. 16 постановления Пленума № 7 при определении размеров компенсации морального вреда суду необходимо руководствоваться ч. 2 ст. 152 и п. 2 ст. 970 ГК. При этом с целью обеспечения требований разумности и справедливости для каждого конкретного случая суду следует учитывать степень нравственных и физических страданий потерпевшего исходя из тяжести (значимости) для него наступивших последствий и их общественной оценки.

Согласно части второй ст. 152 ГК при определении размеров компенсации морального вреда суд **принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.**

Согласно п. 2 ст. 970 ГК размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В данной части полагаем, что при принятии решения судом не в полной мере были учтены приведенные требования законодательства. Установленный решением суда размер морального вреда завышен и не отвечает принципам разумности и справедливости с учетом вины.

Как установлено приговором суда Московского района г.Минска от 21.10.2016 при поступлении Птичкина И.А. в СИЗО № 1 у него наблюдались психотические расстройства (бред, галлюцинации, делирий), действия Крылова А.В. были направлены на предупреждение возможного причинения Птичкиным И.А. телесных повреждений себе либо другим лицам. Причина смерти Птичкина И.А. – сердечно-сосудистая недостаточность, возникшая вследствие сочетания ряда факторов (синдром сочетанной зависимости от психоактивных веществ, состояние отмены употребления данных веществ, результат физического стеснения). Крылов А.В. осужден за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса Республики Беларусь (форма вины – неосторожность, категория преступления – менее тяжкое).

В данной части полагаем, что судом не в полной мере учтен установленный частью второй ст. 152 ГК принцип соотносимости размера морального вреда и вины нарушителя. Отсутствует оценка степени физических и нравственных страданий, обстоятельств причинения морального вреда, состояния здоровья Птичкина И.А., иные характеризующие личность Птичкина И.А. факторы и взаимоотношения в семье.

4. Согласно п. 1 ст. 963 ГК лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить **необходимые расходы на погребение** лицу, понесшему эти расходы.

Вместе с тем, присуждая Птичкиной Ж.В. понесенные ею расходы на погребение Птичкина И.А. **судом приняты во внимание исключительно фактически понесенные Птичкиной Ж.В. затраты.** Полагаем, что в данной части суду надлежало выяснить **необходимость проведения таких расходов в предъявленных размерах** и соотнести данные затраты со

стандартными случаями выполнения тождественных работ (оказания услуг) при аналогичных условиях.

Кроме того, законодательством не определен признаваемый в соответствии с п. 1 ст. 963 ГК перечень и стоимость необходимых расходов на погребение. В данной связи полагаем обоснованным вести речь о применении института аналогии законодательства.

Так, например, в частности п. 6 Положения о порядке оплаты расходов на погребение умершего застрахованного по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, смерть которого наступила в результате страхового случая, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10.10.2003 № 1303, предусмотрены предельные суммы по соответствующим видам затрат (*справочно: максимальный размер оплачиваемых расходов на похороны и поминальный стол не может превышать суммы, эквивалентной 600 евро, расходов на доставку тела (останков) - суммы, эквивалентной 1000 евро, расходов на приобретение и установку элементов надмогильного сооружения - суммы, эквивалентной 1000 евро*). Признанный судом размер материального вреда превышает указанные пороговые значения.

В данной части исковых требований необходимая оценка доводам Птичкиной Ж.В. судом не дана.

5. Согласно п. 1 ст. 960 ГК суммы **выплачиваемого** гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, при повышении стоимости жизни подлежат индексации в установленном законодательством порядке.

В данной части законодатель обоснованно предусмотрел возможность индексации выплаты, **носящей характер периодичной (длящейся) и исключительно в случае возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью.**

В свою очередь согласно ст. 1 Закона Республики Беларусь от 21.12.1990 «Об индексации доходов населения с учетом инфляции» индексация представляет собой корректировку величины **не имеющих единовременного характера доходов физических лиц в денежных единицах Республики Беларусь из бюджетных источников** (пособия, стипендии, заработная плата по месту работы, денежное довольствие) в целях частичного возмещения потерь, вызванных инфляцией.

Вместе с тем, данные требования при вынесении решения судом не учтены.

Возможность применения института индексации в установленных данным законом случаях при принятии решения по обжалуемому судебному спору (т.е. индексация понесенных Птичкиной Ж.В. расходов на погребение) Законом Республики Беларусь от 21.12.1990 «Об индексации доходов населения с учетом инфляции» не предусмотрена, ссылку в качестве обоснования на данный законодательный акт, положенный в основу принятия судом решения об увеличении понесенных расходов с учетом инфляции, полагаем **безосновательной**.

Виды денежных доходов физических лиц, выплачиваемых из бюджетных источников, подлежащие инфляции, установлены пунктом 3

Инструкции о порядке и условиях индексации денежных доходов населения в связи с инфляцией, а также при несвоевременной выплате заработной платы, пенсий, стипендий и пособий, утвержденной постановлением Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 05.05.2009 № 57.

Присужденная Птичкиной Ж.В. решением суда выплата не предусмотрена в качестве объекта индексации.

В данной связи полагаем, что Закон Республики Беларусь от 21.12.1990 «Об индексации доходов населения с учетом инфляции» не может быть применен судом при рассмотрении спора, ссылка на данный нормативный правовой акт в обжалуемом решении не обоснована и ничтожна.

6. Согласно п.п. 1.29 п. 1 ст. 257 Налогового кодекса Республики Беларусь (особенная часть) органы внутренних дел освобождаются от государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах.

Согласно абзацам первому – четвертому части первой ст. 11 Закона Республики Беларусь от 17.07.2007 «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» систему органов внутренних дел образуют Министерство внутренних дел (центральный аппарат), территориальные органы внутренних дел.

В данной связи кассатор освобожден от уплаты государственной пошлины.

В связи с вышеизложенным, а также на основании ст. 399, п. 2 ст. 401, ст. 403, ст. 404, ст. 407, ст. 409, ст. 425 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь ПРОШУ:

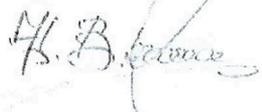
решение суда Заводского района г. Минска от 23 марта 2017 года:

изменить в части возложения на Министерство внутренних дел Республики Беларусь производства указанных в нем взысканий (выплат) и признать ответчиком Министерство финансов Республики Беларусь с возложением на него обязанности по осуществлению выплат за счет казны Республики Беларусь;

изменить в сторону уменьшения размер взыскиваемой суммы в счет возмещения морального вреда Птичкиной Ж.В. и Птичкиной И.А., исходя из принципа разумности и справедливости с учетом обстоятельств и аргументации, приведенных в настоящей кассационной жалобе;

не осуществлять индексацию материального вреда с учетом обстоятельств и аргументации, приведенных в настоящей кассационной жалобе.

Представитель по доверенности (№ 29/5275 от 01.03.2017)



К.В.Милицин

14.04.2017

220039, г.Минск, ул.Брилевская, 14-а

тел. 215 53 94, факс. 215 53 96