

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 октября 2013 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь в составе председательствующего судьи Чубковца Ф.И., судей Семукова М.А. и Рыбакова А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе обвиняемого Грунова А.М. на приговор Гомельского областного суда от 14 июня 2013 года, по которому

Грунов Александр Маратович, родившийся 20 февраля 1988 года в г. Гомеле, судимый:

31 мая 2005 года по ч. 3 ст. 147 УК на 9 лет лишения свободы, на основании ст. 10 Закона Республики Беларусь «Об амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» от 5 мая 2005 года освобожден от наказания частично сроком на 1 год;

13 июля 2005 года по ч. 1 ст. 205, ч. 2 ст. 205, ч. 1 ст. 14, ч. 2 ст. 205 УК с применением ч. 5 ст. 72 УК на 8 лет 2 месяца лишения свободы,

осужден по п. 6 ч. 2 ст. 139 УК к исключительной мере наказания – смертной казни – расстрелу.

Взысканы с Грунова: в пользу Емельянчиковой И.Л. в возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, 11 765 000 рублей и государственная пошлина в размере 588 250 рублей; в пользу Емельянчиковой И.Л. в качестве компенсации морального вреда 300 000 000 рублей и государственная пошлина в размере 300 000 рублей.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Беларусь Семукова М.А., объяснения обвиняемого Грунова, его защитников – адвокатов Мигуцкого А.Н. и Краснова С.А., поддержавших кассационную жалобу обвиняемого, объяснения потерпевшей Емельянчиковой И.Л. и мнение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Республики Беларусь Жечко Н.А., просивших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Грунов признан виновным в убийстве, совершенном с особой жестокостью.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней обвиняемый Грунов указал, что назначенное ему наказание чрезмерно суровое. Суд необоснованно не принял во внимание такие смягчающие ответственность обстоятельства как

явку с повинной, его чистосердечное раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления. При этом суд не обратил внимания на его положительные характеристики из мест лишения свободы, где он отбывал ранее наказание, из мест работы и жительства. Он не представляет исключительной опасности для общества, преступление совершил на почве личных неприязненных отношений с потерпевшей, которая не только не извинилась за ранее нанесенное оскорбление, но вновь оскорбила его. В содеянном чистосердечно раскаивается. Только благодаря его признанию, преступление было раскрыто уже на следующий день.

Просит изменить приговор. Заменить назначенное ему наказание в виде смертной казни на лишение свободы.

Полагает, что при лишении потерпевшей жизни, его умыслом не охватывалось причинение ей особых страданий и мучений, поскольку потерпевшая погибла после первых ударов ножом. Считает, что взысканная с него сумма в возмещение морального вреда явно завышена.

Кроме того, указывает, что органом предварительного следствия нарушено его право на защиту, поскольку он был приглашен в отдел милиции для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам убийства Емельянчиковой Н.С., а фактически задержан. При написании им явки с повинной не был обеспечен защитником.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая Емельянчикова И.Л. указала, что приговор является законным и справедливым. Обвиняемый не раскаялся, не встал на путь исправления и представляет повышенную опасность для общества. Просит приговор оставить без изменения.

Рассмотрев дело, обсудив кассационную жалобу и возражения на нее, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор в отношении Грунова подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. ст. 388 УПК основаниями отмены приговора являются односторонность или неполнота судебного следствия, а также несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 389 УПК судебное следствие в любом случае признается односторонним или неполным, если по уголовному делу не были установлены с достаточной полнотой данные о личности обвиняемого.

Данные требования закона по настоящему делу судом не выполнены.

Решая вопрос о назначении обвиняемому наказания, суд указал в приговоре, что учитывает смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства, однако смягчающих ответственность обстоятельств не привел.

Суд пришел к выводу, что Грунов отрицательно характеризуется и сослался на характеристику из следственного изолятора, где он содержался после задержания.

Вместе с тем, в уголовном деле в отношении обвиняемого имеются и другие данные, характеризующие его личность, суд их не исследовал и оценки им не дал.

Так, из характеристики, предоставленной исправительным учреждением «ИК № 17» УДИН МВД Республики Беларусь по Могилевской области, где обвиняемый отбывал наказание за предыдущее преступление, усматривается, что он режима содержания не допускал, взысканий не имел. За добросовестное отношение к труду и примерное поведение неоднократно поощрялся, являлся членом секций внутреннего порядка и защиты прав осужденных.

В производственной характеристике, выданной начальником цеха № 21 ОАО «СтанкоГомель» указывается, что Грунов работал на предприятии по специальности токарь. Показал себя способным и исполнительным работником.

По месту жительства Грунова сведений компрометирующих его не имеется (т. 3, л.д. 16-18, 28, 31).

В нарушение требований ст. 18 УПК суд указанные материалы не исследовал и никакой оценки им не дал.

Во вводной части приговора указано, что Грунов не работает.

Однако из его показаний такой вывод не следует.

Характеристика на обвиняемого из ОАО «СтанкоГомель» содержит только время поступления его на работу, об увольнении с работы сведений нет.

Без выяснения данного обстоятельства суд констатировал в приговоре, что Грунов не работал.

Согласно ч. 1 ст. 169 УПК явкой с повинной считается добровольное сообщение лица о совершении им преступления, когда этому лицу еще не объявлено постановление о возбуждении в отношении его уголовного дела, о признании подозреваемым, применении меры пресечения и вынесении постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.

В качестве одного из доказательств виновности Грунова в совершении преступления, признанного допустимым и достоверным, суд привел в приговоре явку с повинной обвиняемого на л.д. 228 в т. 1.

В тоже время, решая вопрос о мере наказания, не признал ее смягчающим обстоятельством, указав, что явка с повинной дана после фактического задержания Грунова, когда у правоохранительных органов имелись данные о причастности обвиняемого к преступлению, что исключает ее добровольность.

Изложенные выводы суда содержат существенные противоречия.

Обстоятельства написания явки с повинной должным образом не исследовались, а выводы суда о том, что она не была добровольной, надлежаще не мотивированы.

Из показаний обвиняемого усматривается, что он был приглашен в отдел милиции для допроса в качестве свидетеля по факту убийства Емельяничковой Н.С.

Аналогичные показания в этой части дала свидетель Морозова.

Свидетель Скоробогатый - начальник 1-го ГОМ Центрального отдела внутренних дел г. Гомеля - показал, что явка с повинной была добровольной, он лично принимал ее у обвиняемого, никакого давления на того не оказывалось.

